

Posouzení vlivu koncepce: „ÚP Suchdol nad Odrou“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění



Zpracoval: RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona
č. 114/1992 Sb., v platném znění (č.j.: 73458/ENV/14, 3891/630/14)

Spolupráce:
Mgr. Eva Zahradníková – odborná spolupráce

Ekogroup Czech s.r.o., Dolany 52, 783 16 Dolany (okr. Olomouc)

<http://www.ekogroup.cz>, tel. 605-567905, email: banas@ekogroup.cz



Červen 2019

Obsah:

1. Úvod.....	4
1.1 Cíl hodnocení.....	4
1.2 Zadání	4
2. Údaje o územním plánu.....	4
2.1 Název územního plánu a označení jeho pořizovatele	4
2.2 Přehled obsahu a navržených variant řešení návrhu územního plánu a hlavních důvodů pro jejich výběr	4
2.3 Popis vztahu k jiným koncepcím a územně-plánovacím dokumentacím.....	6
2.4 Shrnutí případných úprav návrhu územního plánu provedených během zpracování posouzení.....	7
2.5 Kopie stanoviska orgánu ochrany přírody podle §45i odst. 1 zákona, kterým nebyl vyloučen významný vliv návrhu územního plánu.....	7
3. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivů návrhu ÚP a jeho jednotlivých variant a výčet použitých zdrojů	10
4. Výčet evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny, jejich charakteristika a zdůvodnění jejich výběru	11
4.1 Charakteristika evropsky významné lokality EVL Poodří a jejich předmětů ochrany	12
4.2 Charakteristika ptačí oblasti Poodří a jejich předmětů ochrany	14
5. Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru.....	16
6. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny	24
8. Identifikace a popis předpokládaných vlivů jednotlivých součástí návrhu ÚP na EVL, PO a jejich předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních a synergických vlivů	33
8.1 Metodika hodnocení vlivů návrhu ÚP na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany	33
8.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů návrhu ÚP na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany.....	35
8.3 Hodnocení vlivů návrhu ÚP na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.....	42
8.4 Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.....	44
9. Upozornění na budoucí možné střety vyplývající z vymezení územních rezerv v ÚP	44
10. Porovnání variant řešení ÚP z hlediska očekávaných vlivů	45
11. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů územního plánu, včetně odůvodnění jejich stanovení.....	45
12. Porovnání míry vlivu územního plánu bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů s mírou vlivu v případě jejich provedení	47
13. Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu a konstatování zda územní plán má významný negativní vliv na předměty ochrany anebo celistvost EVL a PO.....	48
14. Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů	49
Přílohy	51

Vysvětlení zkratk a vybraných pojmů:

EVL: Evropsky významná lokalita

Naturové hodnocení: dokument vypracovaný pro potřeby naturového posouzení osobou autorizovanou podle § 45i odst. 3 ZOPK, který je v daných případech součástí oznámení, dokumentace, posudku anebo vyhodnocení podle ZPV.

OOP: Orgán ochrany přírody

PO: Ptačí oblast

ZOPK: Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

ZPV: Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

1. Úvod

1.1 Cíl hodnocení

Předmětem předkládaného naturového hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK) je posouzení vlivu návrhu ÚP: „ÚP Suchdol nad Odrou“ (dále též: návrh ÚPD či koncepce) na lokality soustavy Natura 2000. Hodnocená koncepce je ve fázi návrhu územního plánu. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda návrh ÚPD může mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

1.2 Zadání

Zadavatelem hodnocení je Ing. arch. Aleš Palacký (zpracovatel návrhu ÚP).

2. Údaje o územním plánu

2.1 Název územního plánu a označení jeho pořizovatele

Předmětem posouzení je: „ÚP Suchdol nad Odrou“ ve fázi návrhu ÚP. Pořizovatelem návrhu ÚP je Úřad městyse Suchdol nad Odrou.

2.2 Přehled obsahu a navržených variant řešení návrhu územního plánu a hlavních důvodů pro jejich výběr

Zájmovým územím návrhu ÚP Suchdol nad Odrou je administrativní obvod městyse Suchdol nad Odrou, jenž se nachází cca 10 km severozápadně od Nového Jičína ve stejnojmenném okrese v Moravskoslezském kraji. Příslušnou obcí s rozšířenou působností je také město Nový Jičín. Městys Suchdol nad Odrou sousedí s obcemi Mankovice, Odry, Fulnek, Hladké Životice, Kunín a Bernartice nad Odrou. Katastr obce má rozlohu 22,79 km². Správní území městyse Suchdol nad Odrou je tvořeno dvěma katastrálními územími (k.ú.) Suchdol nad Odrou (759163) a Kletné (666190). Městys leží v průměrné nadmořské výšce 272 m.

Obr. 1: Situační mapa polohy zájmového území městyse Suchdol nad Odrou (podkladová data: www.mapy.cz).



Následující popis hodnoceného návrhu ÚP vychází z textových částí návrhu ÚPD (viz Ing. arch. Palacký 2019).

Předmětem návrhu územního plánu Suchdol nad Odrou je návrh 55 zastavitelných ploch, čtyř ploch přestavby, čtyř ploch zeleně v krajině a dvou koridorů technické infrastruktury. Dále je předmětem návrhu vymezení šesti územních rezerv a aktualizace zastavěného území k 1.4.2018.

Pozornost je dále v textu naturového hodnocení věnována těm rozvojovým aktivitám – změnám využití území, které by potenciálně mohly ovlivnit území lokalit soustavy Natura 2000. Po prostudování koncepce bylo konstatováno, že podrobnější pozornost hodnocení bude věnována těm funkčním plochám (rozvojovým aktivitám), které navrhnou novou zástavbu či významnou funkční změnu stávajících biotopů na území EVL či PO Poodří. Na základě metodického pokynu Ministerstva pro místní rozvoj se vymezené územní rezervy nehodnotí. V návrhu ÚP jsou navrženy tyto územní rezervy:

- R 01 (VS) pro plochu výroby a skladování
- R 02 a R03 (SO) pro plochy smíšené obytné
- R 04 a R05 (TI) pro koridory technické infrastruktury
- R 06 (DZ/VRT) pro koridor vysokorychlostní trati.

Přehled hodnocených navržených změn využití území je uveden v následující tabulce.

Tab. 1: Seznam blíže hodnocených navržených změn využití území v prostoru městyse Suchdol nad Odrou (zdroj: Palacký a kol. 2019).

Plocha č.	Charakteristika	Výměra v ha	důvod zařazení mezi hodnocené plochy
Z01	PV – plochy veřejných prostranství – s převahou zpevněných ploch	0,20	lokalizace v PO Poodří, blízkost EVL Poodří
Z02	VS – plochy výroby a skladování	3,41	lokalizace v PO Poodří, blízkost EVL Poodří
Z03	OS – plochy pro tělovýchovu a sport	6,42	lokalizace v EVL a PO Poodří
Z04	OV – plochy občanské vybavenosti	1,20	lokalizace v PO Poodří, blízkost EVL Poodří
Z05	SO – plochy smíšené obytné	0,32	lokalizace v PO Poodří, blízkost EVL Poodří
Z06	SO – plochy smíšené obytné	0,62	lokalizace v PO Poodří, blízkost EVL Poodří
Z07	VS – plochy výroby a skladování	3,61	lokalizace v PO Poodří, blízkost EVL Poodří
Z55	DS – plochy dopravy - silniční	0,33	lokalizace v PO Poodří, blízkost EVL Poodří
N01	ZO – plocha zeleně ochranné	0,58	lokalizace v PO Poodří, blízkost EVL Poodří
K 02	koridor technické infrastruktury	-	lokalizace v EVL a PO Poodří

Navržené varianty řešení:

Návrh územního plánu městyse Suchdol nad Odrou je předložen v jediné variantě. Kromě navržené (aktivní) varianty lze definovat nulovou variantu, která znamená absenci nového územního plánu a zachování stávajícího, pro rozvoj městyse již nevyhovujícího územního plánu. Předmětem návrhu ÚP je mimo jiné zapracování již schválených ploch ve změnách platného územního plánu.

2.3 Popis vztahu k jiným koncepcím a územně-plánovacím dokumentacím

Hodnocený návrh ÚP Suchdol nad Odrou je v souladu s platnými koncepcemi a územně-plánovací dokumentací (Politika územního rozvoje dle Akt. č. 1, ZÚR Moravskoslezského kraje). Předmětem návrhu ÚP není návrh žádných zastavitelných ploch či ploch přestavby, které by měly prostorový přesah do katastru sousedních obcí. Dva navržené koridory technické infrastruktury (K 01 a K 02) logicky přesahují na území sousedních obcí – v případě koridoru K 01 se jedná o obce Mankovice a Hladké Životice a v případě koridoru K 02 se jedná o obce Mankovice a Kunín. Oba koridory jsou převzaty z platných ZÚR Moravskoslezského kraje. Oba koridory jsou vymezeny v návrhu ÚP pouze po hranici katastrálních území. Koridor K 01 se nachází mimo území lokalit soustavy Natura 2000. Koridor K 02 zasahuje do území EVL a PO Poodří. V rámci posuzování vlivů návrhu ÚP těchto sousedních obcí na životní prostředí bude třeba uvedenému přesahu věnovat pozornost.

2.4 Shrnutí případných úprav návrhu územního plánu provedených během zpracování posouzení

Během zpracování předloženého naturového hodnocení nedošlo k úpravám návrhu územního plánu.

2.5 Kopie stanoviska orgánu ochrany přírody podle §45i odst. 1 zákona, kterým nebyl vyloučen významný vliv návrhu územního plánu

Vliv hodnocené koncepce na lokality soustavy Natura 2000 nebyl vyloučen na základě stanoviska orgánu ochrany přírody – Krajského úřadu Moravskoslezského kraje dle §45i ZOPK ze dne 17.8.2016, č.j. MSK 104806/2016. Níže je přiložena kopie uvedeného stanoviska. Argumenty uvedené ve zmiňovaném stanovisku orgánu ochrany přírody a další legislativní a technické souvislosti jsou blíže popsány v následující kapitole naturového hodnocení.



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj: MSK 104806/2016

Sp. zn.: ŽPZ/23967/2016/Zvo
327.1 55

Vyřizuje: Ing. Simona Zvolánková

Telefon: 595 622 265

Fac: 595 622 396

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 17. 8. 2016

Úřad městyse Suchdol nad Odrou

Komenského 318

Suchdol nad Odrou

742 01

„Návrh zadání územního plánu Suchdol nad Odrou“ - stanovisko podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), obdržel dne 8. 8. 2016 návrh zadání územního plánu Suchdol nad Odrou (dále jen „konceptce“). Zároveň byl vyzván k doručení stanoviska podle § 45i odst. 1 tohoto zákona ve lhůtě stanovené v § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Krajský úřad posouzením konceptce podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny dospěl k závěru, že konceptce **může mít samostatně nebo ve spojení s jinými konceptemi nebo záměry, významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit** (stanovené nařízením vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit ve znění nařízení vlády č. 73/2016 Sb.), nebo na ptačí oblasti.

Odůvodnění:

V rámci konceptce bude prověřeno plošné, prostorové a funkční uspořádání zastavěného území a prověřeny možné změny, včetně případného navržení nových ploch pro výrobu, individuální obytnou výstavbu, rezervu hřištitova, sportu a volnočasové aktivity. Bude podpořeno propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu prostřednictvím cyklostezky.

V části území řešeném konceptcí se nachází ptačí oblast CZ0811020 Poodří (zřízená nařízením vlády č. 25 ze dne 15. 12. 2004) – dále jen „PO“ a evropsky významná lokalita CZ0814092 Poodří (stanovená nařízením vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit ve znění nařízení vlády č. 73/2016 Sb.) – dále jen „EVL“. Předmětem ochrany PO jsou populace bukače velkého (*Botaurus stellaris*), motáka pochopa (*Circus aeruginosus*), ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*) a kopřivky obecné (*Anas strepera*) a jejich biotopy. Předmětem ochrany EVL jsou typy přírodních stanovišť 3130, 3140, 3150, 6510, 9170, 91E0, 91F0 a druhy svinutec tenký (*Anisus vorticulus*), kuňka ohnivá (*Bombina bombina*), ohniváček černočarý (*Lycaena*



Obvazte prosím správně a vložte samolepku s tímto symbolem.

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 237
20 020 - Brno

Číslo účtu: 2530000000
EVC: CZ0303000000
Účetní jednotka: POU

Bankovní účet: Česká republika a.s. - banka česka
I. číslo: 11900748800000000000
Účetní jednotka: POU



www.msk.cz

dispar), modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*), piskoř pruhovaný (*Misgurnus fossilis*), páchník hnědý (*Osmoderma eremita*), čolek velký (*Triturus cristatus*) a velevrub tupý (*Unio crassus*).

Část území řešeného konceptu se nachází na území CHKO Poodří, příslušným orgánem ochrany přírody oprávněným k vydání stanoviska podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody je v tomto případě v souladu s § 78 zákona o ochraně přírody a krajiny Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – Regionální pracoviště Správa CHKO Poodří.

Předložený podklad je obecného charakteru, ze kterého nelze posoudit významnost případných vlivů koncepce na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost výše uvedených EVL a PO. Z návrhu zadání není zřejmé, zda se některé záměry nedotknou těchto území a zda tedy nebudou v kolizi s jejich ochranou.

Na základě předložených podkladů, krajský úřad usoudil, že předložená koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost výše uvedenou EVL a PO. Krajský úřad při posouzení vycházel z národního seznamu evropsky významných lokalit, který je stanoven nařízením vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit ve znění nařízení vlády č. 73/2016 Sb. a z nařízení vlády, kterými jsou ve smyslu § 45e zákona o ochraně přírody a krajiny stanoveny ptačí oblasti.

Poučení:

Toto stanovisko nenahrazuje jiná správní opatření a rozhodnutí, která se k posuzovanému záměru vydávají podle zvláštních předpisů.

„otisk razítka“

Ing. Jan Filgas
vedoucí oddělení
ochrany přírody a zemědělství

Po dobu nepřítomnosti zastoupen
RNDr. Bc. Lenkou Řondíkovou
oddělení ochrany přírody a zemědělství

Dále obdrží:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, oddělení hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství – zde

tel. 583 622 110
fax 583 622 119
ID DS: 440646

ID OS: 440646
DIČ: CZ00000000
Výstav. revize: 4/14 a 2/15 | 1. vydání: 13.9.2014 | 14.02.2015

SPOLUPRÁCE
Č. úřadu: 144586/2014/01/012
13.9.2014-13.10.2014

www.msk.cz

3. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivů návrhu ÚP a jeho jednotlivých variant a výčet použitých zdrojů

Předkládané hodnocení je zpracováno v souladu s §45h,i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 100/2001 Sb., v platných zněních, vyhláškou č. 142/2018 Sb., směrnicí o ptácích 79/409/EHS, směrnicí o stanovištích 92/43/EHS, metodickými doporučeními MŽP a Evropské komise (viz Kolektiv 2001, 2001a, MŽP 2007). Právní rámec, terminologie a pozadí procesu hodnocení dle §45i ZOPK jsou detailně řešeny v doporučených metodikách hodnocení vydaných Ministerstvem životního prostředí (viz MŽP 2007, MŽP 2011).

Jak bylo uvedeno již výše, vliv hodnocené koncepce na lokality soustavy Natura 2000 nebyl vyloučen na základě stanoviska orgánu ochrany přírody – Krajského úřadu Moravskoslezského kraje dle §45i ZOPK ze dne 17.8.2016, č.j. MSK 104806/2016. Ve stanovisku je uvedeno, že předložený podklad je obecného charakteru, ze kterého nelze posoudit významnost případných vlivů koncepce na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost výše uvedených EVL a PO. Z návrhu zadání není zřejmé, zda se některé záměry nedotknou těchto území a zda tedy nebudou v kolizi s jejich ochranou. Na základě předložených podkladů krajský úřad usoudil, že předložená koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost výše uvedou EVL a PO.

Část území řešeného konceptu se nachází na území CHKO Poodří, příslušným orgánem ochrany přírody oprávněným k vydání stanoviska podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody je v tomto případě v souladu s § 78 zákona o ochraně přírody a krajiny Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – Regionální pracoviště Správa CHKO Poodří. Tento orgán ochrany přírody svým stanoviskem (č.j. 01362/PO/16-2 ze dne 31.8.2016) vyloučil vliv koncepce na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvosti EVL a PO. Ve stanovisku je uvedeno, že na území CHKO Poodří budou v předloženém návrhu zadání ÚP Suchdol nad Odrou prověřovány záměry přímo navazující na stávající souvislou zástavbu obce. Jedná se o zemědělsky užívané pozemky ležící v PO Poodří a částečně v EVL Poodří. Posuzované lokality nejsou biotopem ani místem rozmnožování druhů PO Poodří, moták pochop je v současnosti nevyužívá k potravním účelům. Ačkoliv je plocha pro sport a volnočasové aktivity součástí EVL Poodří, dle aktuálních údajů není vymezena na výše vyjmenovaných přírodních stanovištích. V místě se nevyskytují ani nerozmnožují druhy EVL Poodří. Z výše uvedených důvodů byl vliv koncepce na lokality soustavy Natura 2000 vyloučen.

Předložené naturové hodnocení vychází z textových a mapových podkladů návrhu územního plánu městyse dodaných zadavatelem posouzení (viz Ing. arch. Palacký 2019). Pro účely předloženého naturového hodnocení bylo zachováno číslování ploch, jež je použito v návrhu ÚP.

Pozornost hodnocení dle §45i ZOPK byla zaměřena na návrhovou část koncepce (návrh ÚP), která obsahuje návrhy konkrétních záměrů, tedy změn funkčního využití území. Některé navrhované změny využití území mohou potenciálně ovlivnit území EVL či PO, resp. jejich předměty ochrany.

Podrobný popis jednotlivých aspektů návrhu ÚP a jeho vlivů na dílčí složky životního prostředí nejsou předmětem tohoto hodnocení dle § 45i ZOPK. Další informace lze získat zejména v textu návrhu ÚP a ve vyhodnocení SEA dle ZPV. Hodnocení návrhu ÚP nebylo

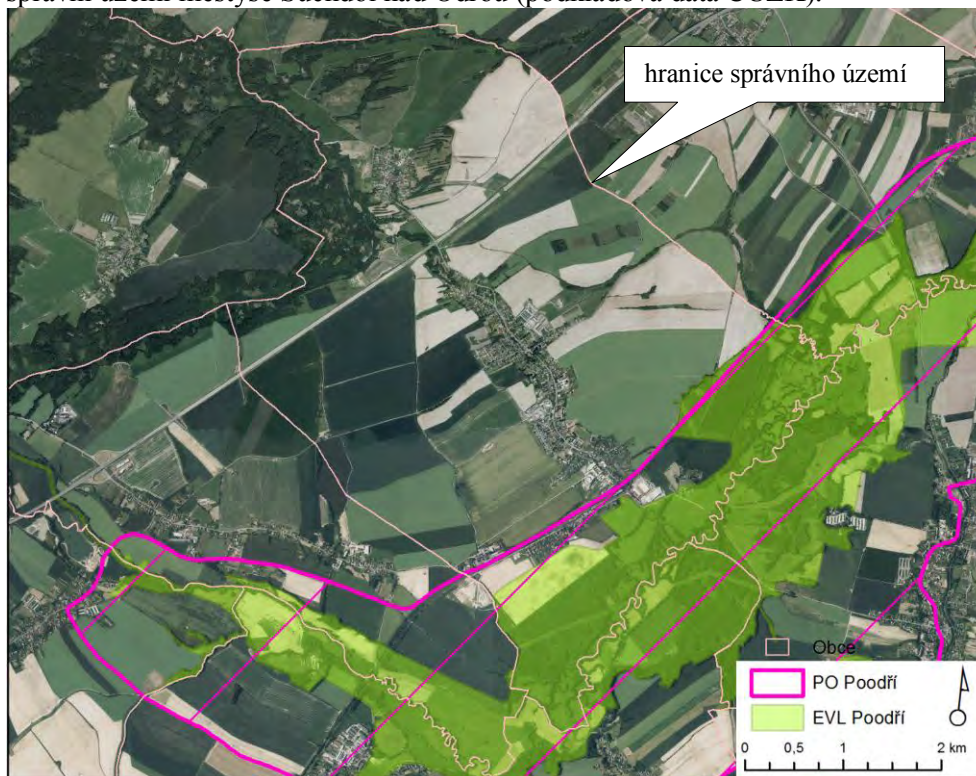
prováděno metodou *ex ante* (tedy současně se zpracováním samotné koncepce – návrhu ÚPD). Podklady dodané zadavatelem i zpracování ostatních digitálních a tištěných podkladů (viz seznam literatury) byly dostatečné pro provedení hodnocení.

4. Výčet evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny, jejich charakteristika a zdůvodnění jejich výběru

Celý jihovýchodní okraj zájmového území (správní území městyse Suchdol nad Odrou) zasahuje do prostoru evropsky významné lokality (EVL) Poodří (CZ0814092) a ptačí oblasti (PO) Poodří (CZ0811020). Prostorové detaily polohy hranice katastru obce ve vztahu k hranicím uvedených lokalit soustavy Natura 2000 jsou k dispozici na Obr. 2. V blízkosti EVL Poodří se nachází osm ploch vymezených v rámci návrhu ÚP. Koridor technické infrastruktury K 02 (VTL plynovod) a plocha Z03 se nachází přímo na území EVL. Na území PO Poodří se nachází devět ploch vymezených v rámci návrhu ÚP a jeden koridor technické infrastruktury – K 02 (viz výše v kap. 3.1).

Z těchto důvodů byla podrobná pozornost předloženého naturového hodnocení věnována vyhodnocení vlivu návrhu ÚPD na předměty ochrany a celistvost EVL a PO Poodří. Vzhledem k dostatečné vzdálenosti ostatních lokalit soustavy Natura 2000 od navržených změn využití území v rámci návrhu ÚPD městyse Suchdol nad Odrou lze konstatovat jejich nulové ovlivnění a nejsou tudíž dále v textu řešeny. Dále je řešen pouze případný vliv návrhu ÚP na předměty ochrany a celistvost **EVL a PO Poodří**.

Obr. 2: Poloha lokalit soustavy Natura 2000 ve vztahu k hranicím zájmového území – správní území městyse Suchdol nad Odrou (podkladová data ČÚZK).



4.1 Charakteristika evropsky významné lokality EVL Poodří a jejích předmětů ochrany

Základní popis EVL Poodří:

EVL Poodří (kód: CZ0814092) byla vyhlášena Nařízením vlády ČR č.132/2005 Sb. na ploše 5 235 ha. Jedná se o údolní nivu řeky Odry jihovýchodně od Ostravy v úseku Jistebník - Studénka - Mankovice, včetně jejich říčních teras.

Předmětem ochrany EVL jsou následující přírodní stanoviště:

- 3130 - Oligotrofní až mezotrofní stojaté vody nížinného až subalpínského stupně kontinentální a alpínské oblasti a horských poloh a jiných oblastí, s vegetací tříd *Littorelletea uniflorae* nebo *Isoëto-Nanojuncetea*
- 3140 - Tvrdé oligo-mezotrofní vody s benthickou vegetací parožnatek
- 3150 - Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu *Magnopotamion* nebo *Hydrocharition*
- 6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*)
- 9170 - Dubohabřiny asociace *Galio-Carpinetum*
- 91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)
- 91F0 - Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo

j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmenion minoris*)

*Poznámka: symbol * označuje prioritní typy přírodních stanovišť*

Mezi další předměty ochrany EVL Poodří patří následující evropsky významné druhy živočichů:

svinutec tenký (*Anisus vorticulus*)
kuňka ohnivá (*Bombina bombina*)
ohniváček černočárny (*Lycaena dispar*)
modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*)
piskoř pruhovaný (*Misgurnus fossilis*)
páchník hnědý (*Osmoderma eremita* *)
čolek velký (*Triturus cristatus*)
velevrub tupý (*Unio crassus*)

*Poznámka: symbol * označuje prioritní typy přírodních stanovišť*

Obr. 3: Schematická mapa hranice evropsky významné lokality EVL Poodří (zdroj: AOPK ČR).



V následující tabulce je uvedený přehled všech předmětů ochrany EVL a na základě znalosti bionomie jednotlivých druhů je stanoveno riziko potenciálního dotčení jednotlivých předmětů ochrany hodnocenou koncepcí.

Tab. 2: Riziko dotčení jednotlivých předmětů ochrany EVL Poodří.

předmět ochrany	možné dotčení hodnocenou koncepcí
3130	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento typ přírodního stanoviště nevyskytuje
3140	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento typ přírodního stanoviště nevyskytuje
3150	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento typ přírodního stanoviště nevyskytuje
6510	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento typ přírodního stanoviště nevyskytuje
9170	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento typ přírodního stanoviště nevyskytuje
91E0*	- ano , tento typ přírodního stanoviště se vyskytuje v trase koridoru K 02. Nelze tedy vyloučit jeho negativní ovlivnění realizací hodnocené koncepce.
91F0	- ano , tento typ přírodního stanoviště se vyskytuje v trase koridoru K 02. Nelze tedy vyloučit jeho negativní ovlivnění realizací hodnocené koncepce.
svinutec tenký (<i>Anisus vorticulus</i>)	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento druh nevyskytuje
kuňka ohnivá (<i>Bombina bombina</i>)	- ano , v prostoru navrženého koridoru K 02 se nachází potenciálně vhodné biotopy pro tento druh
ohniváček černočárný (<i>Lycaena dispar</i>)	- ano , v prostoru některých navržených změn území se nachází potenciálně vhodné biotopy pro tento druh
modrásek bahenní (<i>Maculinea nausithous</i>)	- ano , v prostoru navrženého koridoru K 02 se nachází potenciálně vhodné biotopy pro tento druh
piskoř pruhovaný (<i>Misgurnus fossilis</i>)	- ano , v prostoru navrženého koridoru K 02 se nachází potenciálně vhodné biotopy pro tento druh
páchník hnědý (<i>Osmoderma eremita</i> *)	- ano , v prostoru navrženého koridoru K 02 se nachází potenciálně vhodné biotopy pro tento druh
čolek velký (<i>Triturus cristatus</i>)	- ano , v prostoru navrženého koridoru K 02 se nachází potenciálně vhodné biotopy pro tento druh
velevrub tupý (<i>Unio crassus</i>)	- ano , v prostoru navrženého koridoru K 02 se nachází potenciálně vhodné biotopy pro tento druh

4.2 Charakteristika ptačí oblasti Poodří a jejích předmětů ochrany

Základní popis ptačí oblasti Poodří

PO Poodří (kód: CZ0811020) byla vyhlášena Nařízením vlády ČR č. 25/2005 Sb. na ploše 8042 ha.

Území se nachází mezi obcemi Ostrava-jih a Jeseník nad Odrou. Hranice ptačí oblasti jsou totožné s hranicemi CHKO Poodří, území tvoří úzký pruh podél řeky Odry, který je 32 km dlouhý a 4 km široký.

Předmětem ochrany ptačí oblasti jsou populace těchto druhů ptáků: bukač velký (*Botaurus stellaris*), kopřivka obecná (*Anas streperaa*), ledňáček říční (*Alcedo atthis*), moták pochop (*Circus aeruginosus*) a jejich biotop (§1 nařízení vlády ČR).

Cílem ochrany ptačí oblasti je zachování a obnova ekosystémů významných pro druhy ptáků, pro které je oblast vyhlášena, v jejich přirozeném areálu rozšíření a zajištění podmínek pro zachování populací těchto druhů ve stavu příznivém z hlediska ochrany (§1 nařízení vlády ČR).

Jen s předchozím souhlasem příslušného orgánu ochrany přírody, lze v ptačí oblasti, mimo současně zastavěné a zastavitelné území obcí (§3 nařízení Vlády ČR):

- a) provádět činnosti vyvolávající změnu výše ustálené hladiny povrchové a podzemní vody, která by mohla způsobit změnu biotopu druhu, pro který je ptačí oblast zřízena,
- b) měnit druh pozemků a způsoby jejich využití,
- c) vstupovat do litorálních porostů rybníků v době od 1.4. do 31.7., kromě vlastníků a nájemců pozemků,
- d) měnit výši vodní hladiny v době od 1.4. do 31.7. o více než 20 cm v časovém úseku kratším než 14 dní na rybnících Velký Okluk, Kotvice a Horní Bartošovický,
- e) při obhospodařování rybníků používat hnojiva a biocidy,
- f) odstraňovat litorální porosty,
- g) vytyčovat nové turistické a cyklistické trasy,
- h) provádět činnosti vykonávané správci toků při zásazích do břehů a břehových porostů, s výjimkou zásahů v havarijní situaci, kdy bezprostředně hrozí škody na majetku či bezpečnosti a zdraví osob

Mokřadní charakter EVL Poodří nabízí řadu vhodných stanovišť pro vodní a mokřadní druhy ptáků jak v době hnízdění, tak při tahu. Při jarním tahu se jako významný potravní zdroj uplatňují mělce zaplavené louky v nivě Odry (až 20 km²). Na vodních tocích, zejména na meandrujícím toku řeky Odry po celé délce v oblasti (45 říčních kilometrů), nachází výborné podmínky ledňáček říční (*Alcedo atthis*) – 15 až 25 párů. Na rybnících s rozsáhlejšími porosty rákosu nebo orobince hnízdí bukač velký (*Botaurus stellaris*) – 3 až 5 hnízdících párů, další z předmětů ochrany - moták pochop (*Circus aeruginosus*) – 25 až 35 hnízdících párů neobsazuje jen rybníky se zachovalým tvrdými porosty vodních rostlin, ale také louky s drobnými mokřady s rákosinami nebo odvodňovací kanály s ostrovy rákosu i obilná pole. Z početných druhů na tahu je jedním z nejvýznamnějších druhů kopřivka obecná (*Anas strepera*) – 450 až 550 protahujících jedinců, tento druh v oblasti rovněž hnízdí (zdroj: AOPK ČR).

Obr. 4: Schematická mapa polohy hranice ptačí oblasti Poodří (zdroj: AOPK ČR)



V následující tabulce je uvedený přehled všech předmětů ochrany PO a na základě znalosti bionomie jednotlivých druhů je stanoveno riziko potenciálního dotčení jednotlivých předmětů ochrany hodnocenou koncepcí.

Tab. 3: Riziko dotčení jednotlivých předmětů ochrany PO Poodří.

předmět ochrany	možné dotčení hodnocenou koncepcí
bukač velký (<i>Botaurus stellaris</i>)	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento druh nevyskytuje
ledňáček říční (<i>Alcedo atthis</i>)	- ano , tento druh je vázaný především na tok řeky Odry. Navržený koridor K 02 kříží tok Odry a zasahuje tak do potenciálního biotopu pro tento druh.
kopřivka obecná (<i>Anas streperaa</i>)	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento druh nevyskytuje
moták pochop (<i>Circus aeruginosus</i>)	- ano , polní a luční porosty v místě některých navržených změn využití území představují potenciálně vhodný potravní biotop pro tento druh

5. Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru

Na základě provedené analýzy bylo stanoveno devět předmětů ochrany EVL Poodří jako potenciálně dotčených realizací návrhu ÚP:

- přírodní stanoviště 91E0*
- přírodní stanoviště 91F0
- kuňka ohnivá (*Bombina bombina*)
- ohniváček černočárny (*Lycaena dispar*)
- modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*)
- piskoř pruhovaný (*Misgurnus fossilis*)
- páchník hnědý (*Osmoderma eremita* *)
- čolek velký (*Triturus cristatus*)
- velevrub tupý (*Unio crassus*)

Dále byly stanoveny dva předměty ochrany PO Poodří jako potenciálně dotčené návrhem ÚP:

- moták pochop (*Circus aeruginosus*)
- ledňáček říční (*Alcedo atthis*)

91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*):

Jedná se o prioritní přírodní stanoviště lužních lesů v nejnižších částech aluvií řek a potoků, kde jsou hlavním ekologickým faktorem pravidelné záplavy způsobené povrchovou vodou nebo zamokření způsobené podzemní vodou.

Do několika segmentů tohoto přírodního stanoviště zasahuje navržený koridor technické infrastruktury K 02 (zdvojení VTL plynovodu). Vzhledem k překryvu trasy koridoru K 02 a daného stanoviště **je uvedený typ přírodního stanoviště dále předmětem hodnocení.**

91F0 Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmion minoris*):

Jedná se o lužní lesy tvořené dubem, jasanem a olší (tvrdé luhy) na vyšších a relativně sušších polohách údolních niv s méně častými a kratšími povrchovými záplavami.

Do několika segmentů tohoto přírodního stanoviště zasahuje navržený koridor technické infrastruktury K 02 (zdvojení VTL plynovodu). Vzhledem k překryvu trasy koridoru K 02 a daného stanoviště **je uvedený typ přírodního stanoviště dále předmětem hodnocení.**

Modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*):

Jedná se o typický druh podmáčených luk, hostitelskou rostlinou housenek je krvavec toten. Ve čtvrtém instaru vývoje jsou housenky vyhledávány dělnicemi hostitelských mravenců, které je odnáší do svých mravenišť, kde housenky přezimují a kuklí se. Druh byl hojný a dnes ubývá v celé Ostravské pánvi a také na území EVL Poodří na stanovištích s výskytem hostitelské rostliny.

Druh je ohrožen změnami anebo zánikem biotopu v místech, kde se může rozmnožovat (změny hospodaření, zastavování volných ploch s vlhkými loukami apod.) a která jsou v dosahu jedinců z dosud žijících populací.

Existují starší i novější nálezy druhu ze Suchdola nad Odrou i z okolních obcí, na území EVL bývají motýli pravidelně pozorováni v lučních biotopech u Odry (NDOP, Kuras 2010, 2011). Z blízkosti navržených změn využití území je v databázi NDOP výskyt tohoto druhu aktuálně udáván z lučního porostu severně od plochy Z03 – konkrétně v lučním porostu mezi touto zastavitelnou plochou a silnicí (Drastich 2017, Nytra 2018) a cca 200 m východně od plochy Z02 z vegetace podél komunikace (Drastich 2017).

V místě většiny navržených ploch se nevyskytuje potenciálně vhodný biotop pro tento druh. Aktuálně je výskyt tohoto druhu udáván z bezprostřední blízkosti plochy Z03 – viz výše a v prostoru vymezeného koridoru pro zdvojení VTL plynovodu K 02 se nachází potenciálně vhodné biotopy pro tento druh - jeho výskyt zde tak nelze vyloučit. Hodnocený návrh územního plánu tedy **může mít negativní vliv** na tento předmět ochrany a tento druh **je proto dále předmětem hodnocení.**

Páchník hnědý (*Osmoderma eremita* *):

Tento prioritní druh je saproxylofágním druhem osidlujícím stromové dutiny vrb. Larvy mají víceletý vývoj v trouchu v dutinách živých listnatých stromů. Druh se vyskytuje na území EVL roztroušeně na vhodných hostitelských jedincích.

Druh je nejčastěji ohrožen zánikem obývaného biotopu při kácení porostů s doupnými stromy a následnou izolací zbylých stanovišť.

Výskyt páchníka v Poodří mapoval do roku 2014 Kočárek (in litt. a in verb.) a ve vztahu k lokalitě návrhových ploch jeho poznatky vyhodnotil Polášek (in litt.). Nejbližší známé lokality s aktuálním výskytem druhu v EVL v okolí návrhových ploch leží ve vzdálenosti cca 1,3 km (stanoviště páchníka se nacházejí v oplocené oboře východně od plochy Z01-Z03) a více (cca 3,5 km od ploch Z01-Z07 jihozápadně je výskyt na hrázích Jesenického rybníka v Jeseníku nad Odrou). Jednotlivé stromy, které lze charakterizovat jako optimální pro výskyt druhu, jsou však zastoupeny relativně blízko některých návrhových ploch (Z01, Z02 a Z03), a to u Suchdolského potoka, u Mlýnského náhonu a nejvíce vhodných stromů se kumulují na březích Odry (např. lokalita Dolní luky).

Přímo v místě navržených zastavitelných ploch není zastoupeno stanoviště, které by vyhovovalo ekologickým nárokům tohoto druhu, který se bez propojení biotopově vhodných lokalit prakticky nešíří. Znamá místa výskytu druhu se v nejbližším okolí navržených zastavitelných ploch nacházejí cca 1,3 km daleko, na bližších místech do 1 km je zastoupen pouze potenciálně vhodný biotop. Výskyt tohoto druhu na navržených zastavitelných plochách není z výše uvedených důvodů pravděpodobný. V prostoru vymezeného koridoru pro zdvojení VTL plynovodu K 02 se nachází potenciálně vhodné biotopy pro tento druh - stromy různého stáří a zdravotního stavu a jeho výskyt proto nelze zcela vyloučit (zejména do budoucna).

Hodnocený návrh územního plánu tedy **může mít negativní vliv** na tento předmět ochrany a tento druh **je proto dále předmětem hodnocení**.

Foto 1: Blízká obora Kunín s prokázaným výskytem páchníka hnědého.



Piskoř pruhovaný (*Misgurnus fossilis*):

Tento druh vyhledává zabahněné pomalu tekoucí či stojaté vody včetně některých rybníků. Žije u dna, kde se zahrabává do substrátu. Ohrožení populací spočívá v nesprávně provedeném odbahňování rybníků a v přímém poškozování anebo v likvidaci nenápadných stanovišť při zasypání nebo úpravách (tůň, náhony apod.). Lze předpokládat, že se tak děje častěji v místech možného výskytu, kde výskyt druhu není zaevidován.

Na území EVL se druh vyskytuje roztroušeně na vhodných stanovištích. Nejvíce známých lokalit je soustředěno u řeky Odry až do vzdálenější oblasti s mokřadními loukami, tůňmi a rybníky v prostoru Hladké Životice, Pustějov a Bartošovice (nad 3 km), kde druh aktuálně nalézala Kristiánová (in verb. + NDOP) – blíže je pak druh uváděn z tůní v odstavených ramenech v oboře v Kuníně na pravém břehu Odry.

V místě navržených zastavitelných ploch nejsou vhodné plochy pro výskyt a nejbližším stanovištěm hypoteticky možného výskytu by mohl být Mlýnský náhon protékající nedaleko ploch Z01 a Z02, který byl z hlediska charakteru biotopu prohlédnut vizuálně na konci léta 2015 (prolovení vodoteče provedeno nebylo). Nelze zcela vyloučit možný výskyt piskoře v Odře a v ramenech poblíž toku Odry v prostoru vymezeného koridoru pro zdvojení VTL plynovodu K 02.

Hodnocený návrh územního plánu tedy **může mít negativní vliv** na tento předmět ochrany a tento druh **je proto dále předmětem hodnocení**.

Ohniváček černočárný (*Lycaena dispar*):

Uvedený druh obývá vlhké louky a mokřady. Dospělci se vyskytují ve dvou generacích od dubna do září, mají poměrně velkou disperzní schopnost. Hostitelskými rostlinami housenek jsou v oblasti zejména šťovíky a rdesno hadí kořen. Druh v současnosti zřejmě není ohrožen, obsazuje nové lokality a populačně je dosud na vzestupu.

Na území EVL se druh vyskytuje roztroušeně až běžně na vhodných stanovištích. Existují starší i novější nálezy druhu ze Suchdola nad Odrou i z katastrů okolních obcí. Dle různých údajů (např. Czernik & Polášek 2015, Kuras 2010, NDOP a vlastní zjištění) bývají nejbližší na území EVL motýli pozorováni jak u vodních toků, např. v lučních biotopech u Odry a přítoků, ale také v rudéralech v okolí náspů liniových staveb apod. Nejbližší nálezy z okolí Odry jsou od místa navržených zastavitelných ploch Z01-Z03 vzdáleny 0,7 km JV směrem (k.ú. Bernartice nad Odrou) a 1,5 km SV (k. ú. Suchdol/O). Lze předpokládat, že druh by mohl být zastížen i na stanovištích o charakteru ekotonu v prostoru některých navržených zastavitelných ploch (Z01, Z02, Z03) či v jejich bezprostředním okolí (včetně okolí staveb a okrajů pastvin), což se nepodařilo při průzkumech lokality v minulých letech prokázat.

Znamé lokality výskytu druhu jsou od navržených zastavitelných ploch vzdáleny necelý 1 km a vzhledem k nenáročnosti druhu na stanoviště, kdy se ohniváček vyskytuje i ve vlhkých rudéralech v okolí staveb, a velké disperzní schopnosti samic nelze vyloučit výskyt na některých navržených zastavitelných plochách (konkrétně Z01, Z02, Z03). Výskyt tohoto druhu nelze vyloučit ani v trase navrženého plynovodu K 02.

Je možný prostorový překryv biotopu daného druhu a aktivit souvisejících s hodnoceným návrhem územního plánu. Nelze proto a priori vyloučit **negativní vliv** na tento předmět ochrany a **uvedený druh je dále předmětem hodnocení**.

Kuňka ohnivá (*Bombina bombina*):

Tento druh tráví naprostou většinu roku ve vodě, kde dochází k páření a kladení vajíček. Žije v jezírkách v lomech a pískovnách, tůních, avšak nejčastěji v rybnících, především v mělkých, zarostlých okrajích extenzivně obhospodařovaných či neobhospodařovaných rybníků. Počátkem podzimu žáby vodu opouštějí a migrují k zimním úkrytům. Druh je obecně ohrožen poškozováním a likvidací biotopu a izolací stanovišť.

V EVL Poodří se kuňky vyskytovaly velmi hojně na většině území (Zwach et Sovíková 1999). Do aktuálního zhodnocení problematiky výskytu v řešeném území jsou souhrnně zahrnuty i záznamy o kuňkách žlutobříchých (*Bombina variegata*), které mají odlišné ekologické nároky (nejsou tak silně vázány na vodní prostředí v průběhu roku a k rozmnožování jim postačují drobné periodické vodní plošky) a rovněž výsledky ze zastížení jedinců s morfologickými znaky odpovídajícími přechodným populacím *Bombina bombina* x *B. variegata*, které se v širší oblasti s lokalitami EVL Poodří a EVL Kunín rovněž vyskytují.

Dle vlastních poznatků, údajů kolegů a záznamů v NDOP nejsou nálezy kuněk z místa navržených zastavitelných ploch ani z jejich blízkého okolí v řádu do stovek metrů známy a výskyt se zdají být soustředěny až ve větších vzdálenostech nad 1 km, a to zejména do pravobřežního prostoru Odry, kde jsou lokalitami výskytu např. stanoviště v daňčí oboře v Kuníně a v přírodní rezervaci Bařiny v Bernarticích, ale také EVL Kunín (např. Czernik & Polášek 2012, Cholewa, Kočvara, Mandák, Zwach a další, včetně vlastních nepubl. pozorování).

Navržené zastavitelné plochy nezasahují do typického anebo dlouhodoběji udržitelného biotopu pro kuňku ohnivou. Nedojde také k dálkovému vlivu na biotop kuňky ohnivé.

Při výstavbě záměrů na navržených zastavitelných plochách či při stavebních pracích na zdvojení VTL plynovodu (koridor K 02) však může dojít k tvorbě přechodných biotopů vhodných pro kuňku žlutobříchou a přechodné populace *Bombina bombina* x *B. variegata*, které by se na lokalitách mohly objevit. Tyto kuňky mají značnou migrační schopnost a

rozmnožují se s oblibou v periodických vodních ploškách ve vyjetých kolejích či v disturbovaných plochách např. na staveništích.

Z výše uvedených důvodů nelze a priori vyloučit **negativní vliv** na tento předmět ochrany a **uvedený druh je dále předmětem hodnocení.**

Čolek velký (*Triturus cristatus*)

Druh žije v rybnících, jezírkách v lomech a pískovnách, tůních, vzácněji i v zatopených příkopech, závlahových kanálech. Čolci setrvávají v rozmnožovací fázi života (tzv. vodní fázi) přibližně 3-4 měsíce. Dospělí čolci pak vodu opouštějí a žijí na souši pod kameny, padlým dřevem, v mechu, v úkrytech v zemi apod. Druh je ohrožen poškozováním a likvidací biotopu a izolací stanovišť.

Uvedený druh se na území EVL vyskytuje roztroušeně na vhodných stanovištích. V okolí jsou dvě oblasti výskytu ležící severovýchodně a jihovýchodně od ploch Z01 a Z02. U Odry je druh nalézán v tůních odstavených říčních ramen (dle NDOP v oboře Kunín cca 1 km daleko). Ještě vzdálenější (nad 2 km) je EVL Cihelna Kunín, kde se druh vyskytuje v tůních pískovny a hliniště (Czerník & Polášek 2012, NDOP a Polášek in litt.). V místě navržených zastavitelných ploch ani z nejbližšího okolí není výskyt čolka velkého uváděn a nejsou zde ani zastoupeny biotopy, vhodné k jeho rozmnožování.

Navržené zastavitelné plochy nezasahují do biotopu tohoto druhu. Nedojde také k dálkovému vlivu na biotop čolka velkého. V případě výstavby zdvojení VTL plynovodu v koridoru K 02 však nelze a priori vyloučit možný výskyt čolka velkého, zejména v blízkosti toku Odry. Možný **negativní vliv** na tento předmět ochrany a **je proto dále předmětem hodnocení.**

Velevrub tupý (*Unio crassus*):

Tento druh obývá vodní toky od potoků po největší řeky. Ohrožení druhu spočívá především v úpravách koryt vodních toků a znečištění akvatického prostředí.

Na území EVL Poodří je jeho výskyt udáván v Odře jak v Suchdole nad Odrou, tak na několika místech v okolí včetně navazujících úseků od Mankovic, Jeseníku nad Odrou, Hladkých Životic a Kunína (Beran 1999, 2005 a 2011). Na lokalitě navržených zastavitelných ploch není zastoupeno stanoviště, které by vyhovovalo topickým nárokům druhu. Známá místa výskytu druhu se v nejbližším okolí nacházejí pouze na Odře a jsou vzdálená více než 0,5 km od navržených zastavitelných ploch. V případě koridoru technické infrastruktury K 02 se předpokládá nadzemní překonání toku Odry, nelze však a priori vyloučit riziko negativního ovlivnění tohoto druhu v průběhu výstavby plynovodu (riziko znečištění toku Odry).

Navržené zastavitelné plochy nezasahují do biotopu tohoto druhu. Nedojde také k dálkovému vlivu na biotop velevruba tupého. V případě výstavby VTL plynovodu v koridoru K 02 v blízkosti toku Odry však nelze a priori vyloučit **negativní vliv** na tento předmět ochrany a **uvedený druh je dále předmětem hodnocení.**

Moták pochop (*Circus aeruginosus*):

Moták pochop je druhem s vyššími prostorovými nároky na hnízdní biotop, potravní základnu i míru rušivých vlivů. Hnízdí na zemi a pro hnízdění u nás vyhledává nejčastěji dostatečně rozlehlé klidové plochy v prostředí s mělkými stojatými vodami a bohatým porostem rákosu obecného (*Phragmites australis*), méně často orobince *Typha* sp. V ČR jsou takové plochy většinou zastoupeny ve větších rybníčnatých oblastech. Pochopi loví v otevřeném terénu v okolí hnízdiště i ve větších vzdálenostech. Je obvyklé, že z hnízdišť v mokřadech zaletují i na vzdálenější pole lovit hraboše. V ptačí oblasti Poodří je pochop hnízděním vázán zejména na podmáčené rákosové porosty. Potravu loví v otevřené krajině v okolí svého hnízdiště, především na travnatých plochách a polních monokulturách s

dostatkem potravy, při lovu mění strategii s ohledem na aktuální stav populace hlodavců. Pochopi z Poodří zalétali nejčastěji lovit do nezaplavovaných území na pole s porosty obilnin, na louky o něco méně často, samci přitom zaletují lovit dále než samice – průměrná doletová vzdálenost samců činí 3 km od hnízda (Kolektiv autorů 2013).

Obecně mezi hlavní ohrožující faktory pro tento druh náleží v současnosti úbytek vhodných stanovišť v době hnízdění, rušivé vlivy v teritoriích hnízdících párů, odstřel jedinců v hnízdních oblastech, v místech tahu i na zimovištích (většina známých úmrtí pochopů byla způsobena zastřelením – Cepák et al., eds., 2008), ale přistupují rovněž faktory jako ničení hnízd pro předpokládané škody na drobné zvěři apod. Poněvadž má tento středně velký druh dravce vyšší prostorové nároky na areál výskytu při hnízdění, jako značně problematický se v prostoru PO Poodří a v navazujícím okolí ukazuje rostoucí tlak na zábor zemědělského půdního fondu (zábor biotopu), který působí oslabování trofických možností pro populaci. Konkrétně se jedná o výstavbu průmyslových zón, frekventovaných komunikací, rozsáhlých ploch určených pro bydlení apod., jež druhotně produkují tzv. prázdné potravní zóny. Na takto fragmentovaných plochách neumí pochopi dobře uplatnit své lovecké taktiky (Němečková & Mrlík 2008).

Na lokalitě navržených zastavitelných ploch moták pochop nehnízdí a ani zde nebyl pozorován. Pro zahnízdění druhu zde chybí vhodný hnízdní biotop a potřebný klid (návrhové plochy navazují na stávající zástavbu a jsou obklopeny více zdroji rušivých vlivů). Navíc se dotčené území nachází v jihozápadní části CHKO, tedy v místech, kde je možné v posledním desetiletí pozorovat ústup pochopa z dříve obsazených hnízdišť rovnající se vyznívání této části populace v prostoru PO.

Většina navržených zastavitelných ploch je však potenciálním místem výskytu přeletujících popř. lovicích pochopů – pozorování druhu na plochách zemědělských pozemcích v Suchdole jsou totiž známá z okolí (v minulosti byl u nedalekého mlýna dokonce vymezen pozorovací bod pro sledování pochopů – Němečková & Mrlík 2008). Nejbliže k navrženým zastavitelným plochám Z01 a Z02 (cca 200 m severně) dosahuje jižní okraj rozlehlého pole, kde byli pochopi systematicky sledováni v hnízdní době 2008 a 2013 (Kolektiv autorů 2013). Přitom bylo Němečkovou a Pavelkou zjištěno, že na lány mezi Suchdolem a Hl. Životicemi zaletovalo v roce 2008 více párů pochopů a lovicí samec tu byl pozorován 17. srpna 2013. Na sledované ploše bylo v roce 2008 navíc zaznamenáno hnízdní chování jednoho páru v nivě Křivého potoka uprostřed polí (cca 2,5 km od záměru), tedy v místech, která byla dříve pravidelně obsazována jedním párem.

Kromě hnízdiště v nivě Křivého potoka je hnízdní výskyt druhu ve vzdálenosti do 3 km od návrhových ploch znám z PR Bařiny. V Bařinách hnízdily až 2 páry a hnízdění zde bylo poprvé prokázáno v letech 2002-2003 (Kolektiv autorů 2013). V roce 2013 pochop v Bařinách nehnízdil, ale ptáci se v hnízdní době objevují nadále. Na základě vyhodnocení vlastních poznatků a publikovaných či nepublikovaných údajů od dalších pozorovatelů lze tvrdit, že ostatní známé hnízdní lokality druhu se nacházejí až ve větších vzdálenostech (nad 5 km od navržených zastavitelných ploch) a jsou součástí dvou nejvýznamnějších a aktuálně využívaných hnízdišť v širším okolí Suchdola. První z nich je území s rybníční soustavou a mokřady u Bartošovic, včetně PR Bartošovický luh a navazujících záplavových luk u Pustějova a Hladkých Životic v rámci PO. Druhou oblastí je rybníční soustava u Oder, která leží mimo území PO.

Kromě zmíněných poznatků o hnízdění druhu v okolí Suchdola je nutné zmínit, že pochopi mohou alespoň nepravidelně zahnízdít i mimo uvedené lokality zejména v místech, která nejsou tak často navštěvována ornitology. Prokázané hnízdiště v polích u Jeseníku n. O. sleduje Tomický (Mandák ed. 2012), možné hnízdění v okruhu nad 3 km a do 4-5 km od navržených zastavitelných ploch je např. možné předpokládat v prostoru Jeseník nad Odrou-Bernartice n. O.-Šenov u N. Jičína a Kunín, kde byli pochopi porůznu zjišťováni několika pozorovateli (např. Czernik A., Jakubec M., Mandák M., Němečková I., Pavelka K., Polášek

Z., Tomický R.), v rozlehlých lánech polního biotopu v jihozápadním prostoru Kunína byli pochopi často pozorováni v hnízdní době roku 2013 (Czernik & Polášek 2012) apod.

Lze očekávat, že se navržené zastavitelné plochy ocitnou v dosahu pochopů, kteří by mohli v budoucnu zahrnout v území s těžbou šterkopísku mezi Suchdolem a Mankovicemi. Pro posílení populace druhu v okolí Suchdola je cílem následné rekultivace území šterkovny vznik několik diverzifikovaných jezer s rozsáhlými porosty rákosin, skýtajících ideální hnízdní možnosti pro pochopa. Uvedená šterkovna, nacházející se v blízkosti některých navržených ploch (např. Z07, Z06, Z03, Z55) však bude pro pochopy využitelná nejdříve až za cca 20 let a proto nyní nelze perspektivu tohoto území pro motáka blíže hodnotit.

Ve stanovisku AOPK ČR – Regionálního pracoviště Správa CHKO Poodří. (č.j. 01362/PO/16-2 ze dne 31.8.2016) je uvedeno, že posuzované lokality aktuálně moták k potravním účelům nevyužívá. Přesto ho nelze hypoteticky – zejména do budoucna vyloučit. Příležitostný výskyt motáka pochopa nelze vyloučit také v lučních porostech v části trasy koridoru navrženého zdvojení VTL plynovodu (K 02).

Z výše uvedených důvodů nelze proto a priori vyloučit **negativní ovlivnění** tohoto předmětu ochrany a **uvedený druh je dále předmětem hodnocení**.

Foto 2: Pohled z komunikace Kunín – Suchdol nad Odrou přes pole k PP Bařiny – z minulosti známé hnízdiště motáka pochopa v blízkosti řešených zastavitelných ploch.



Ledňáček říční (*Alcedo atthis*):

Druh je celoročně vázán na přítomnost vody, kde loví potravu a v jejímž okolí hnízdí. Hnízdním biotopem jsou břehy vodních toků i stojatých vod s vhodnými místy ke hnízdění – pro ledňáčka je nezbytná přítomnost strmých hlinitých nebo písčitých břehů, kde si vyhrabává nory k hnízdění.

Obecně hlavním ohrožením pro uvedený druh je tedy změna charakteru biotopu druhu, a sice břehů vodních toků s vhodnými místy ke hnízdění – pro ledňáčka je nezbytná přítomnost strmých hlinitých nebo písčitých břehů, kde si vyhrabává nory k hnízdění. Z trofického hlediska je ohrožujícím faktorem znečištění vodních toků a stojatých vod, kde ledňáčci loví.

Ledňáček říční nebyl v místě navržených zastavitelných ploch a v bezprostředně navazujícím okolí pozorován a nejsou zde zastoupeny biotopy vhodné ke hnízdění. Pravidelným místem výskytu druhu je řeka Odra, kde druh nachází vhodná hnízdiště a kde byly jednotlivé exempláře pozorovány na přeletech i v době průzkumu na konci léta 2015. Přesto je zřejmé, že ledňáčci alespoň nepravidelně využívají při průletech krajinou a při lovu úseky v síti drobných vodotečí v levobřežní nivě Odry, jež v okolí některých navržených zastavitelných ploch mohou zahrnovat také liniové koridory Mlýnského náhonu a Suchdolského potoka.

Z uvedeného plyne, že navržené zastavitelné plochy nenabízí vhodné podmínky pro reprodukci druhu a nejsou zde ani zastoupena vhodná trofická stanoviště. Hnízdní a potravní výskyt druhu je v okolí soustředěn na koridor řeky Odry (tedy v místě koridoru K 02), odkud ledňáčci zaletují do okolní krajiny s tůněmi a odstavenými rameny případně využívají síť drobných vodotečí v okolí (pravděpodobně např. i Mlýnský náhon poblíž navržených zastavitelných ploch Z01 a Z02).

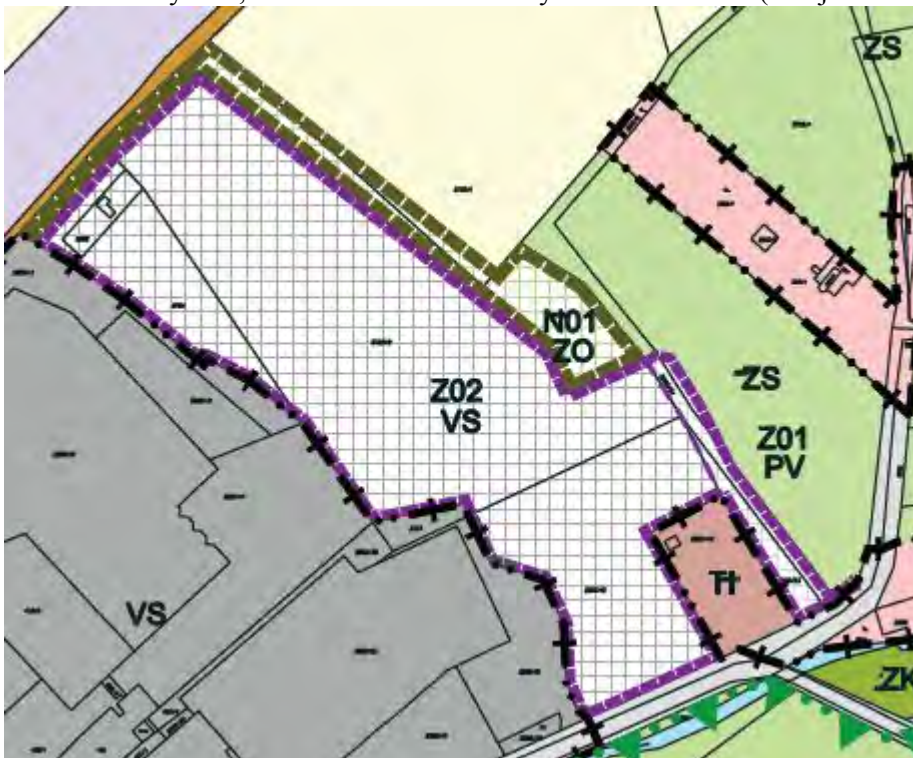
Ačkoliv potenciální biotop s možnostmi pro nepravidelný výskyt ledňáčka navazuje na některé navržené zastavitelné plochy, z výše uvedeného hodnocení plyne, že nedochází k prostorovému překryvu biotopu pro ledňáčka a navržených zastavitelných ploch. V souvislosti se zastavitelnými plochami nedojde ani k dálkovému vlivu na hnízdiště a pravidelně využívaný biotop druhu v rámci PO. V případě výstavby VTL plynovodu v koridoru K 02 přes řeku Odru, která je biotopem druhu, je však nutné konstatovat riziko potenciálně **negativního ovlivnění** tohoto druhu. Z výše uvedených důvodů nelze proto a priori vyloučit negativní ovlivnění tohoto předmětu ochrany a ledňáček říční **je dále předmětem hodnocení**.

6. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny

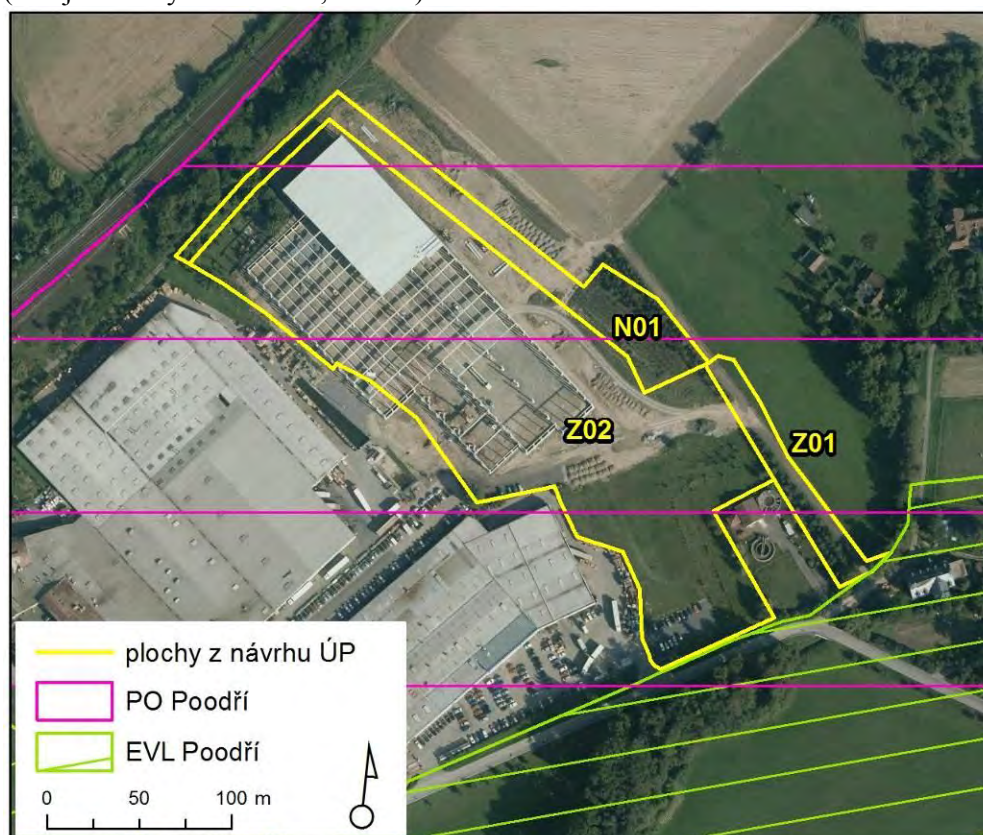
Při úvodním screeningu předloženého návrhu ÚPD (viz kap. 4) bylo konstatováno, že v případě devíti ploch a jednoho koridoru navržených v rámci hodnoceného návrhu ÚP Suchdol nad Odrou lze vyslovit riziko možného ovlivnění lokalit Natura 2000. Důvodem je skutečnost, že se tyto plochy nachází na území PO Poodří a v případě plochy Z03 a koridoru K 02 dochází i k zásahu do EVL Poodří.

Výsledky terénního průzkumu provedeného na uvedených návrhových plochách v květnu 2019 jsou prezentovány níže, včetně informací o identifikaci biotopů a případném výskytu předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000 či dalších významných druhů dle terénního průzkumu a databáze AOPK. V případě plochy Z01, Z02 a N01 jsou využity i údaje z průzkumů provedených na těchto plochách v průběhu roku 2015 v rámci posuzování Změny č. 7 ÚP Suchdol nad Odrou (Banaš 2015).

Obr. 5: Plochy Z01, Z02 a N01 na hlavním výkresu návrhu ÚP (zdroj: Palacký a kol. 2019).



Obr. 6: Plochy Z01, Z02 a N01 na leteckém snímku s vyznačením území EVL a PO Poodří (zdroj: Palacký a kol. 2019, ČÚZK).



Z01 – PV – plochy veřejných prostranství – s převahou zpevněných ploch (0,20 ha)

Z02 – VS – plochy výroby a skladování (3,41 ha)

N01 – ZO – plocha zeleně ochranné (0,58 ha)

Tyto plochy jsou převzaty ze Změny č. 7 ÚP. V místě plochy Z01 se aktuálně nachází stávající částečně zpevněná cesta a izolační pás keřové a nižší stromové vegetace podél lesní cesty. V porostu dominují vzrostlejší borovice lesní (*Pinus sylvestris*) a lípa srdčitá (*Tilia cordata*). Porost je ruderalizovaný a nitrofilní.

V severní části plochy Z02 se nachází rozestavěná výrobní hala a okolní disturbované plochy bez vegetace. V jihovýchodní části plochy se nachází sečená kulturní louka s výsadbou několika řad ovocnanů a hlohem (*Crataegus laevigata*). Mezi touto částí plochy a čistírnou odpadních vod se nachází zemní val porostlý náletovou zelení. V nejnižší části plochy byla vybudována parkovací plocha. Jihovýchodní okraj plochy je porostlý náletovými dřevinami - v porostu se vyskytuje vrba křehká (*Salix fragilis*), líska obecná (*Corylus avellana*), lípa srdčitá (*Tilia cordata*), olše lepkavá (*Alnus glutinosa*), aj.

Plocha N01 zahrnuje okraj břehového porostu podél železnice – v němž se vyskytuje třešň ptačí (*Prunus avium*), jablň obecná (*Malus sylvestris*), dub letní (*Quercus robur*), trnka (*Prunus spinosa*), hrušeň polnička (*Pyrus pyraster*), slivoň švestka (*Prunus domestica*), myrobalán (*Prunus cerasifera*), dřín obecný (*Cornus mas*), topol osika (*Alnus glutinosa*), aj. Střední část plochy je disturbovaná vlivem stávající výstavby na sousední ploše Z02. Jižní část plochy zahrnuje kulturní luční porost s mladými výsadbami a nízký porost náletových dřevin s dominantní lípou srdčitou (*Tilia cordata*), třešň obecnou (*Prunus avium*), trnkou (*Prunus spinosa*) a slivoní švestkou (*Prunus domestica*).

Výskyt předmětů ochrany PO Poodří na těchto návrhových plochách aktuálně nebyl zjištěn, v aktuálním stavu nelze plochy považovat ani za součást perspektivního potravního biotopu motáka pochopa. Podrobné hodnocení možných vlivů těchto ploch na předměty ochrany EVL a PO Poodří je obsaženo v kap. 8.

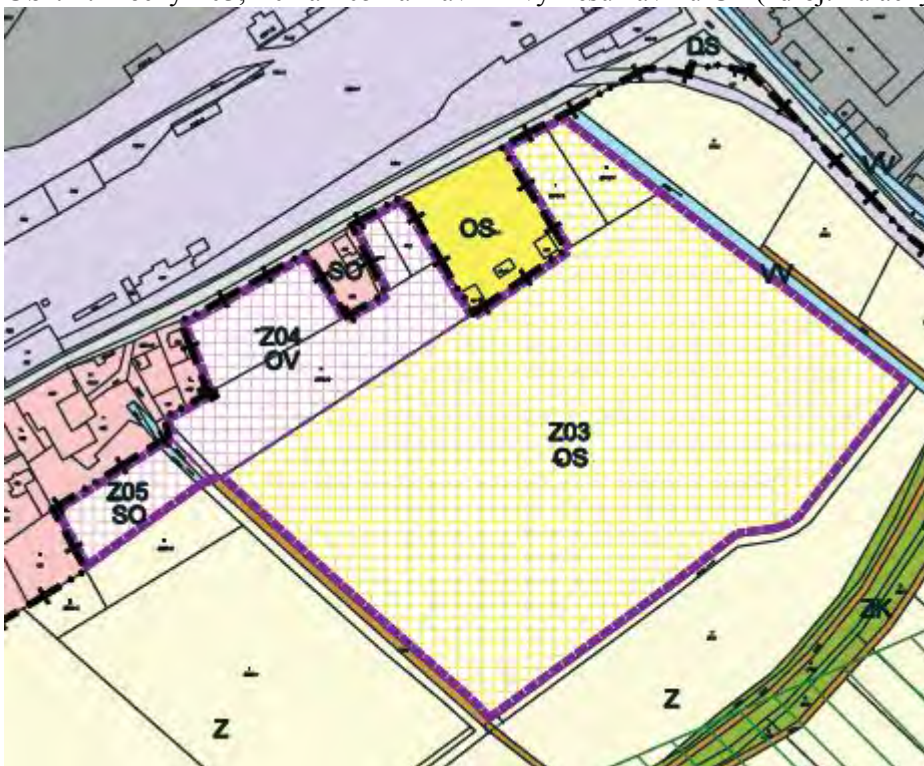
Foto 3: Pohled na plochu Z02 od severovýchodu.



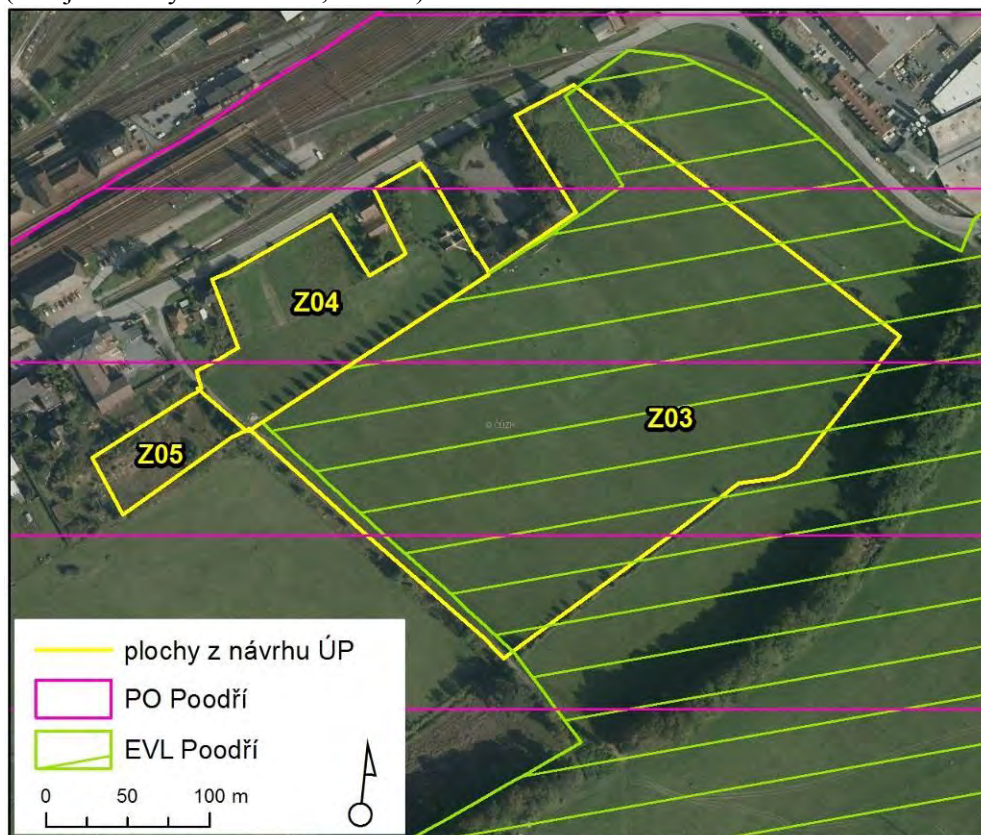
Foto 4: Pohled na plochu Z01 od jihovýchodu.



Obr. 7: Plochy Z03, Z04 a Z05 na hlavním výkresu návrhu ÚP (zdroj: Palacký a kol. 2019).



Obr. 8: Plochy Z03, Z04 a Z05 na leteckém snímku s vyznačením území EVL a PO Poodří (zdroj: Palacký a kol. 2019, ČÚZK).



Z03 – OS – plochy pro tělovýchovu a sport (6,42 ha)

Tato plocha se nachází na území PO a EVL Poodří – mimo území EVL zasahují pouze okrajové části plochy – viz obrázek výše. V místě plochy Z03 se aktuálně nachází stávající sečené kulturní louky. Při severním, jižním a východním okraji plochy se nachází regulované drobné vodoteče lemované rákosinami a vtroušenými dřevinami. Na části plochy se již dnes nachází stávající travnaté hřiště a ostatní volnočasové plochy. Dle zpracovatele ÚP bude většina plochy Z03 využívána jako travnaté hřiště pro sportovní a volnočasové aktivity.

Ve stanovisku Správy CHKO Poodří (č.j. 01362/PO/16-2 ze dne 31.8.2016) je uvedeno, že tato plocha není biotopem ani místem rozmnožování druhů EVL a PO Poodří a moták pochop ji v současnosti nevyužívá k potravním účelům.

Výskyt předmětů ochrany PO Poodří přímo na této návrhové ploše aktuálně nebyl zjištěn, luční porost lze ale považovat za součást potenciálního potravního biotopu motáka pochopa – zejména do budoucna. Z předmětů ochrany EVL Poodří byl v bezprostřední blízkosti plochy Z03 v roce 2017 a 2018 udáván výskyt dospělců modráška bahenního a nelze vyloučit ani výskyt ohniváčka černočárného – viz kap. 5 a popis jednotlivých předmětů ochrany. Výskyt ostatních předmětů ochrany EVL Poodří na této ploše není pravděpodobný. Podrobné hodnocení možných vlivů této plochy na předměty ochrany EVL a PO Poodří je obsaženo v kap. 8.

Foto 5: Pohled na plochu Z03 od severovýchodu.



Z04 – OV – plochy občanské vybavenosti (1,20 ha)

Tato plocha se nachází na území PO Poodří a v bezprostřední blízkosti EVL Poodří – viz obrázek výše. V místě plochy Z04 se aktuálně nachází mozaika stávajících kulturních sečených luk, liniových výsadeb dřevin a drobných antropogenních ploch. Výskyt předmětů ochrany EVL a PO Poodří na této ploše nebyl zjištěn, ani není pravděpodobný. Nicméně luční porost lze považovat za součást potenciálního potravního biotopu motáka pochopa. Podrobné hodnocení možných vlivů této plochy na předměty ochrany EVL a PO Poodří je obsaženo v kap. 8.

Foto 6: Pohled na plochu Z04 od jihozápadu.



Z05 – SO – plochy smíšené obytné (0,32 ha)

Tato plocha se nachází na území PO Poodří a v bezprostřední blízkosti EVL Poodří – viz obrázek výše. V místě plochy Z05 se aktuálně nachází mozaika ruderální vegetace, náletových dřevin a antropogenních ploch (deponie zemin a dalšího materiálu). Při severovýchodním okraji plochy se nachází regulovaná vodoteč. Výskyt předmětů ochrany EVL a PO Poodří na této ploše nebyl zjištěn, ani není pravděpodobný. Podrobné hodnocení možných vlivů této plochy na předměty ochrany EVL a PO Poodří je obsaženo v kap. 8.

Foto 7: Pohled na plochu Z05 od severozápadu.



Obr. 9: Plochy Z06, Z07 a Z55 na hlavním výkresu návrhu ÚP (zdroj: Palacký a kol. 2019).



Obr. 10: Plochy Z06, Z07 a Z55 na leteckém snímku s vyznačením území EVL a PO Poodří (zdroj: Palacký a kol. 2019, ČÚZK).



Z06 – SO – plochy smíšené obytné (0,62 ha)

Tato plocha se nachází na území PO Poodří a v bezprostřední blízkosti EVL Poodří – viz obrázek výše. V místě plochy Z06 se aktuálně nachází mozaika stávající pastviny, kulturních sečených luk, ovocných dřevin a drobných antropogenních ploch. Výskyt předmětů ochrany EVL a PO Poodří na této ploše nebyl zjištěn, ani není pravděpodobný. Podrobné hodnocení možných vlivů této plochy na předměty ochrany EVL a PO Poodří je obsaženo v kap. 8.

Foto 8: Pohled na plochu Z06 od jihovýchodu.



Z07 – VS – plochy výroby a skladování (3,61 ha)

Tato plocha se nachází na území PO Poodří – viz obrázek výše. V místě plochy Z07 se aktuálně nachází intenzivně obhospodařované pole lemované vzrostlými ovocnými dřevinami podél komunikace. Výskyt předmětů ochrany PO Poodří na této ploše nebyl zjištěn. Nicméně polní kulturu lze považovat za součást potenciálního potravního biotopu motáka pochopa. Podrobné hodnocení možných vlivů této plochy na předměty ochrany EVL a PO Poodří je obsaženo v kap. 8.

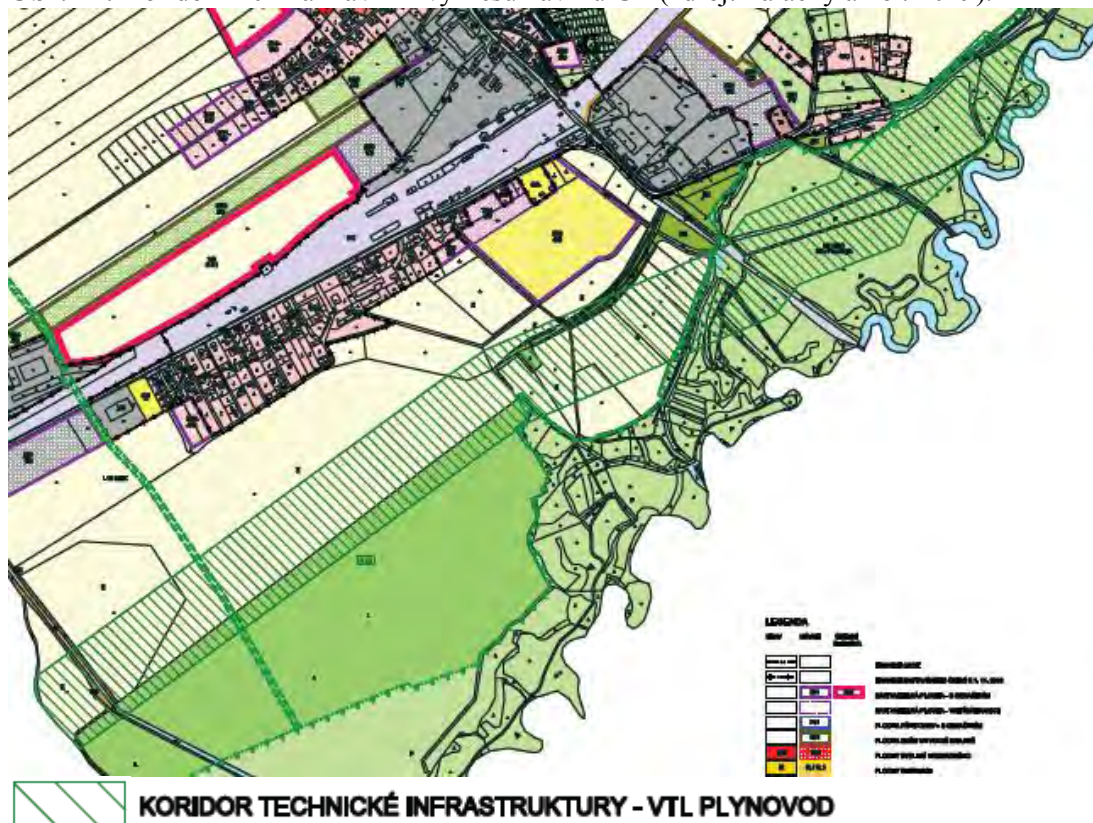
Foto 9: Pohled na plochu Z07 od jihozápadu.



Z55 – DS – plochy dopravy - silniční (0,33 ha)

Tato plocha se nachází na území PO Poodří – viz obrázek výše. V místě plochy Z55 se aktuálně nachází intenzivně obhospodařovaná louka z jižní strany lemovaná regulovanou vodotečí a doprovodným porostem náletových dřevin. Výskyt předmětů ochrany PO Poodří na této ploše nebyl zjištěn, ani není pravděpodobný. Podrobné hodnocení možných vlivů této plochy na předměty ochrany EVL a PO Poodří je obsaženo v kap. 8.

Obr. 11: Koridor K 02 na hlavním výkresu návrhu ÚP (zdroj: Palacký a kol. 2019).



K 02 – TI – koridor technické infrastruktury – VTL plynovod

Koridor je navržen v levobřežní nivě Odry pro realizaci zdvojení stávajícího VTL plynovodu DN700 PN63 – Hrušky – Příbor – Libhošť. Celý koridor se nachází na území EVL a PO Poodří. Jedná se o široký koridor, v rámci nějž bude upřesněna trasa VTL plynovodu.

V navrženém koridoru se prokazatelně vyskytují konkrétní předměty ochrany EVL a PO Poodří, u některých předmětů ochrany EVL a PO Poodří je jejich výskyt pravděpodobný.

Tento záměr byl hodnocen již v rámci hodnocení vlivů ZÚR Moravskoslezského kraje na ptačí oblasti a evropsky významné lokality v soustavě Natura 2000 (Machar 2010). V uvedeném hodnocení byl konstatován mírně negativní vliv na populaci a biotop ledňáčka říčního a motáka pochopa – předměty ochrany PO Poodří a dále na přírodní stanoviště 91F0, 6440 a 6510 – předměty ochrany EVL Poodří. Koridor pod označením PZ1 byl také hodnocen v rámci Změny č. 7 ÚP Suchdol nad Odrou (Banaš 2015). V tomto hodnocení u něj byl konstatován nulový až mírně negativní vliv na přírodní stanoviště 91E0, 91F0, kučku ohnivou, čolka velkého, piskoře pruhovaného, ohniváčka černočárného, páchníka hnědého, modráška bahenního – předměty ochrany EVL Poodří a na ledňáčka říčního a motáka pochopa – předměty ochrany PO Poodří. Podrobné hodnocení možných vlivů tohoto koridoru na předměty ochrany EVL a PO Poodří je obsaženo v kap. 8.

7. Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a závěrů

Návrh ÚP byl konzultován s pracovníky Správy CHKO Poodří, konkrétně s Mgr. Václavem Osmančíkem. Konzultovány byly plochy změn využití území s potenciálním vlivem na předměty ochrany a celistvost EVL a PO Poodří. Dále byly provedeny konzultace s místními přírodovědci – ornitology, zejména se Zdeňkem Poláškem stran aktuálního výskytu motáka pochopa v zájmovém území a vlivu koncepce na jeho potenciální potravní biotop.

8. Identifikace a popis předpokládaných vlivů jednotlivých součástí návrhu ÚP na EVL, PO a jejich předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních a synergických vlivů

8.1 Metodika hodnocení vlivů návrhu ÚP na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany

Cílem naturového hodnocení je obecně zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Za referenční cíl pro vyhodnocení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti bylo v souladu s metodickými doporučeními Evropské komise (viz Kolektiv 2001, Kolektiv 2001a) a platnou legislativou zvoleno: zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (typy přírodních stanovišť, evropsky významné druhy, ptačí druhy). Jako konkrétní metoda pro vyhodnocení vlivů koncepce bylo zvoleno slovní vyhodnocení všech potenciálně relevantních vlivů koncepce.

Významnost vlivů byla hodnocena podle následující stupnice, jež je navržena metodickým doporučením MŽP ČR (viz MŽP ČR 2007):

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění Vylučuje realizaci koncepce (resp. koncepci je možné realizovat pouze v případech určených dle odst. 9 a 10 § 45i zákona) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu – záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje realizaci koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Bez vlivu	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze vyhodnotit	Z obecného zadání koncepce není možné vyhodnotit vliv (jedná se o nedostatečnost dat na straně koncepce, resp. jí plánovaných úkolů, která je způsobena obecnou povahou dílčího úkolu/opatření).

Konkrétní indikátory, jež definují hladinu významného negativního vlivu dle odst. 9 § 45i ZOPK, resp. dle směrnice o stanovištích (92/43/EEC) lze stanovit na základě analogie s přístupem používaným při hodnocení míry významnosti vlivů v jiných evropských zemích (Percival 2001, Bernotat 2007).

Za významný negativní vliv je typicky považována přímá a trvalá ztráta části stanoviště druhu či typu přírodního stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL nebo PO. Za jedno z významných kritérií (hladina významnosti vlivu) lze konkrétně považovat likvidaci minimálně 1%, resp. řádově nižších jednotek % rozlohy typu přírodního stanoviště či 1%, resp. řádově nižších jednotek % velikosti populace evropsky významného druhu na území dané EVL nebo ptačího druhu na území ptačí oblasti (Bernotat 2007, Percival 2001, MŽP 2011). K trvalé či přímé ztrátě ploch přírodních stanovišť realizací záměru nedojde.

V předloženém hodnocení jsou za indikátory významně negativního vlivu na předměty ochrany a celistvost EVL a PO Poodří považovány zejména eventuální zábory přírodních stanovišť a významné změny určujících ekologických podmínek, jež zajišťují příznivý stav předmětů ochrany (vhodná struktura biotopu, dostatečná kvalita přírodního prostředí, příznivý hydrický režim stanovišť, významná fragmentace prostředí apod.).

8.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů návrhu ÚP na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany

Provedeným vyhodnocením navržených ploch změn využití území bylo zjištěno, že navržené plochy Z01-Z07, plocha Z55, plocha N01 a koridor K 02 se nachází na území PO Poodří. Plochy Z03 a koridor K 02 se nachází na území EVL Poodří. Celkem u devíti předmětů ochrany EVL Poodří a dvou předmětů ochrany PO Poodří bylo předchozím screenemem konstatováno možné riziko jejich negativního ovlivnění.

Konkrétně se jedná o tyto předměty ochrany:

- přírodní stanoviště **91F0** Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmenion minoris*).
- prioritní přírodní stanoviště **91E0** - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)
- **kuňka ohnivá** (*Bombina bombina*)
- **čolek velký** (*Triturus cristatus*)
- **ohniváček černočárný** (*Lycaena dispar*)
- **velevrub tupý** (*Unio crassus*)
- **modrásek bahenní** (*Maculinea nausithous*)
- **páchník hnědý** (*Osmoderma eremita* *)
- **piskoř pruhovaný** (*Misgurnus fossilis*)
- **moták pochop** (*Circus aeruginosus*)
- **ledňáček říční** (*Alcedo atthis*)

91F0 Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmenion minoris*):

Toto přírodní stanoviště se nachází v trase koridoru navrženého zdvojení VTL plynovodu K 02, který překonává tok Odry a dále je veden její nivou ve směru na Mankovice. Jedná se o záměr převzatý ze ZÚR Moravskoslezského kraje – aktuální šířka koridoru činí cca 300 m a trasa plynovodu v ní bude dále zpřesňována.

Tento koridor (záměr) byl hodnocen již v rámci hodnocení vlivů ZÚR Moravskoslezského kraje na ptačí oblasti a evropsky významné lokality v soustavě Natura 2000 (Machar 2010). V tomto hodnocení byl konstatován mírně negativní vliv na toto přírodní stanoviště. Koridor pod označením PZ1 byl hodnocen také v rámci Změny č. 7 ÚP Suchdol nad Odrou (Banaš 2015) s konstatováním nulového až mírně negativního vlivu.

V takto širokém koridoru a zejména bez detailní znalosti technického provedení stavby není možné na úrovni naturového hodnocení ÚP provést detailní posouzení vlivů. Lze však důvodně očekávat, že případné zdvojení VTL plynovodu bude probíhat v trase stávajícího vedení a takto je k záměru v následující části textu přistupováno. S ohledem na charakter stavby lze očekávat dočasné zásahy do biotopu rostlin a živočichů v průběhu stavebních prací. Možný vliv v případě přírodního stanoviště 91F0 spočívá zejména v liniovém zásahu do lesních porostů o šířce jednotek či nižších desítek metrů v souvislosti s kácením lesních porostů v trase plynovodu. Určité riziko spočívá v možnosti dílčích změn vodního režimu v prostoru staveb, riziku znečištění okolního prostředí a také v následném obsazení

mechanicky narušených ploch antropofytnej vegetaci po skončení stavebních prací. Celkově bude po ukončení stavebních prací ovlivnění přírodního prostředí zanedbatelné.

Na základě výše provedeného rozboru lze celkově konstatovat **nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) na přírodní stanoviště 91F0 realizací navržené koncepce (koridoru K 02). Negativní vlivy lze účinně omezit dodržením zmírňujících opatření navržených v kap. 11 tohoto hodnocení.

91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*):

Toto přírodní stanoviště se taktéž nachází v trase navrženého zdvojení VTL plynovodu K 02, který překonává tok Odry a dále je veden její nivou ve směru na Mankovice. Jedná se o záměr převzatý ze ZÚR Moravskoslezského kraje – aktuální šířka koridoru činí cca 300 m a trasa plynovodu v ní bude dále zpřesňována.

Tento záměr byl hodnocen již v rámci hodnocení vlivů ZÚR Moravskoslezského kraje na ptačí oblasti a evropsky významné lokality v soustavě Natura 2000 (Machar 2010). V tomto hodnocení byl konstatován nulový vliv na toto stanoviště. Koridor pod označením PZ1 byl hodnocen také v rámci Změny č. 7 ÚP Suchdol nad Odrou (Banaš 2015) s konstatováním nulového až mírně negativního vlivu.

S ohledem na charakter stavby lze i u tohoto přírodního stanoviště očekávat dočasné zásahy do biotopu rostlin a živočichů v průběhu stavebních prací. Možný vliv v případě přírodního stanoviště 91E0 spočívá zejména v liniovém zásahu do lesních porostů o šířce jednotek či nižších desítek metrů v souvislosti s kácením lesních porostů v trase plynovodu. Určité riziko spočívá v možnosti dílčích změn vodního režimu v prostoru staveb, riziku znečištění okolního prostředí a také v následném obsazení mechanicky narušených ploch antropofytnej vegetaci po skončení stavebních prací. Celkově bude po ukončení stavebních prací ovlivnění přírodního prostředí zanedbatelné.

Na základě výše provedeného rozboru lze celkově konstatovat **nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) na přírodní stanoviště 91E0 realizací navržené koncepce (koridoru K 02). Negativní vlivy lze účinně omezit dodržením zmírňujících opatření navržených v kap. 5 tohoto hodnocení.

kuňka ohnivá (*Bombina bombina*):

Navržené zastavitelné plochy nezasahují do typického anebo dlouhodoběji udržitelného biotopu pro kuňku ohnivou. Nedojde také k dálkovému vlivu na biotop kuňky ohnivé.

Koridor navrženého zdvojení VTL plynovodu K 02 byl hodnocen již v rámci hodnocení vlivů ZÚR Moravskoslezského kraje na ptačí oblasti a evropsky významné lokality v soustavě Natura 2000 (Machar 2010). V tomto hodnocení byl konstatován nulový vliv na kuňku ohnivou. Koridor pod označením PZ1 byl hodnocen také v rámci Změny č. 7 ÚP Suchdol nad Odrou (Banaš 2015) s konstatováním nulového až mírně negativního vlivu.

Při výstavbě záměrů na navržených zastavitelných plochách či při stavebních pracích na zdvojení VTL plynovodu (koridor K 02) však může dojít k tvorbě přechodných biotopů vhodných pro kuňku žlutobřichou a přechodné populace *Bombina bombina* x *B. variegata*, které by se na lokalitách mohly objevit. Tyto kuňky mají značnou migrační schopnost a rozmnožují se s oblibou v periodických vodních ploškách ve vyjetých kolejích či v disturbovaných plochách např. na staveništích.

Na základě výše provedeného rozboru lze konstatovat **nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) na kuňku ohnivou realizací navržené koncepce (ploch Z01, Z02, Z03, Z04, Z07 a koridoru K 02). Negativní vlivy lze účinně omezit dodržením zmírňujících opatření navržených v kap. 11 tohoto hodnocení (zejména projednání detailů technického řešení se Správou CHKO Poodří, případná operativní přítomnost odborného biologického dozoru na stavbě).

čolek velký (*Triturus cristatus*):

Tento předmět ochrany se vyskytuje v tůních a ramenech řeky Odry, tedy v místě navržené výstavby zdvojení plynovodu – v koridoru K 02. Tento záměr byl hodnocen již v rámci hodnocení vlivů ZÚR Moravskoslezského kraje na ptačí oblasti a evropsky významné lokality v soustavě Natura 2000 (Machar 2010). V tomto hodnocení byl konstatován nulový vliv na čolka velkého. Koridor pod označením PZ1 byl hodnocen také v rámci Změny č. 7 ÚP Suchdol nad Odrou (Banaš 2015) s konstatováním nulového až mírně negativního vlivu.

Negativní ovlivnění tohoto druhu by hrozilo v případě, že by stavební práce přímo zasahovaly do biotopu druhu (tůní či ramen v okolí Odry) nebo hrozilo jejich znečištění.

Na základě výše provedeného rozboru lze konstatovat **nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) na čolka velkého realizací navržené koncepce (koridoru K 02). Negativní vlivy lze účinně omezit dodržením zmírňujících opatření navržených v kap. 11 tohoto hodnocení (zejména projednání detailů technického řešení se Správou CHKO Poodří, případná operativní přítomnost odborného biologického dozoru na stavbě).

velevrub tupý (*Unio crassus*):

Tento předmět ochrany se vyskytuje v Odře jak v Suchdole nad Odrou, tak na několika místech v okolí, včetně navazujících úseků od Mankovic, Jeseníku nad Odrou, Hladkých Životic a Kunína (Beran 1999, 2005 a 2011), tedy i v části potenciální trasy výstavby zdvojení plynovodu – v koridoru K 02. Tento záměr byl hodnocen již v rámci hodnocení vlivů ZÚR Moravskoslezského kraje na ptačí oblasti a evropsky významné lokality v soustavě Natura 2000 (Machar 2010). V tomto hodnocení byl konstatován nulový vliv na tento druh. Koridor pod označením PZ1 byl hodnocen také v rámci Změny č. 7 ÚP Suchdol nad Odrou (Banaš 2015) s konstatováním nulového až mírně negativního vlivu.

Překonání řeky Odry bude řešeno mostně nebo podzemní cestou protlakem. Negativní ovlivnění tohoto druhu by hrozilo v případě, že by stavební práce přímo zasahovaly do biotopu druhu (toku Odry) nebo hrozilo jeho znečištění.

Na základě výše provedeného rozboru lze konstatovat **nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) na velevrubu tupého realizací navržené koncepce (koridoru K 02). Negativní vlivy lze účinně omezit dodržením zmírňujících opatření navržených v kap. 11 tohoto hodnocení (zejména vyloučení stavebních zásahů do koryta Odry, projednání detailů technického řešení se Správou CHKO Poodří).

piskoř pruhovaný (*Misgurnus fossilis*):

Na území EVL se tento předmět ochrany vyskytuje roztroušeně na vhodných stanovištích. Nejvíce známých lokalit je soustředěno u řeky Odry až do vzdálenější oblasti s mokřadními loukami, tůněmi a rybníky v prostoru Hladké Životice, Pustějov a Bartošovice (nad 3 km), druh je znám také z tůní v odstavených ramenech v oboře v Kuníně na pravém břehu Odry. Nelze zcela vyloučit možný výskyt piskoře v ramenech poblíž toku v Odry v prostoru vymezeného koridoru pro zdvojení VTL plynovodu – K 02. Tento záměr byl hodnocen již v rámci hodnocení vlivů ZÚR Moravskoslezského kraje na ptačí oblasti a evropsky významné lokality v soustavě Natura 2000 (Machar 2010). V tomto hodnocení byl konstatován nulový vliv na tento druh. Koridor pod označením PZ1 byl hodnocen také v rámci Změny č. 7 ÚP Suchdol nad Odrou (Banaš 2015) s konstatováním nulového až mírně negativního vlivu.

Překonání řeky Odry bude řešeno mostně nebo podzemní cestou protlakem. Negativní ovlivnění tohoto druhu by hrozilo v případě, že by stavební práce přímo zasahovaly do biotopu druhu (ramen poblíž Odry) nebo hrozilo jejich znečištění.

Na základě výše provedeného rozboru lze konstatovat **nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) na piskoře pruhovaného realizací navržené koncepce (koridoru

K 02). Negativní vlivy lze účinně omezit dodržением zmírňujících opatření navržených v kap. 11 tohoto hodnocení (zejména vyloučení stavebních zásahů do ramen poblíž Odry, projednání detailů technického řešení se Správou CHKO Poodří).

ohniváček černočárný (*Lycaena dispar*):

Znamé lokality výskytu druhu jsou vzdáleny necelý 1 km od navržených zastavitelných ploch výroby a vzhledem k nenáročnosti druhu na stanoviště, kdy se ohniváček vyskytuje i ve vlhčích ruderálech v okolí staveb, a velké disperzní schopnosti samic nelze vyloučit výskyt na některých navržených zastavitelných plochách (např. Z01, Z02, Z03). Výskyt tohoto druhu nelze vyloučit ani v trase navrženého plynovodu K 02. Tento záměr byl hodnocen již v rámci hodnocení vlivů ZÚR Moravskoslezského kraje na ptačí oblasti a evropsky významné lokality v soustavě Natura 2000 (Machar 2010). V tomto hodnocení byl konstatován nulový vliv na tento druh. Koridor pod označením PZ1 byl hodnocen také v rámci Změny č. 7 ÚP Suchdol nad Odrou (Banaš 2015) s konstatováním nulového až mírně negativního vlivu.

V místě navržených zastavitelných ploch Z01- Z03 by při výstavbě došlo k záboru části degradovaných luk a k zániku ekotonálních plošek, které jsou potenciálním místem výskytu ohniváčka černočárního (*Lycaena dispar*) (např. přechody do pole a okraje lučních porostů s vyšší vegetací a místa se zastoupením šťovíků - *Rumex* sp.). V případě plochy Z03 lze očekávat, že i po realizaci plochy zůstanou zachovány vyšší bylinné lemy podél regulovaných vodotečí, které představují potenciálně vhodný biotop pro tento druh.

Druh sice nebyl aktuálním průzkumem na lokalitě zjištěn, jeho výskyt však nelze zcela vyloučit. Je možné, že lokalita dosud nebyla zkoumána v době, kdy zde panují příznivější podmínky pro rozmnožování takových hygrofilních druhů motýlů, kterým nepřekáží ruderalizace stanoviště v okolí zástavby (včetně cest apod.).

Obdobně mohou být dotčeny také některé biotopy druhu při výstavbě zdvojení VTL plynovodu v koridoru K 02.

Vzhledem k tomu, že se populace ohniváčka černočárního na Moravě a ve Slezsku nadále rozšiřuje a motýl je již rozšířen na řadě míst v EVL Poodří, nebylo by ovlivnění populace druhu v rámci EVL ani v okolí při realizaci návrhových ploch významné.

Z výše uvedených důvodů lze předpokládat, že hodnocená koncepce (koridoru K 02) bude mít **nulový až mírně negativní vliv** na ohniváčka černočárního, resp. na jeho stanoviště, které je potenciální součástí jeho areálu výskytu v EVL Poodří.

páchník hnědý (*Osmoderma eremita* *):

Přímo v místě navržených zastavitelných ploch není zastoupeno stanoviště, které by vyhovovalo ekologickým nárokům tohoto druhu, který se bez propojení biotopově vhodných lokalit prakticky nešíří. Znamá místa výskytu druhu se v nejbližším okolí nacházejí 1,3 km daleko, na bližších místech do 1 km je zastoupen i vhodný biotop. Přesto není předpoklad výskytu na navržených zastavitelných plochách.

V prostoru vymezeného koridoru pro zdvojení VTL plynovodu – K 02 se však nachází potenciálně vhodné biotopy pro tento druh - stromy různého stáří a zdravotního stavu a jeho výskyt proto nelze zcela vyloučit (zejména do budoucna). Možné negativní ovlivnění druhu spočívá zejména v kácení starých dřevin – potenciálního biotopu páchníka. Tento záměr byl hodnocen již v rámci hodnocení vlivů ZÚR Moravskoslezského kraje na ptačí oblasti a evropsky významné lokality v soustavě Natura 2000 (Machar 2010). V tomto hodnocení byl konstatován nulový vliv na tento druh. Koridor pod označením PZ1 byl hodnocen také v rámci Změny č. 7 ÚP Suchdol nad Odrou (Banaš 2015) s konstatováním nulového až mírně negativního vlivu.

Na základě výše provedeného rozboru lze konstatovat **nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) na páchníka hnědého realizací navržené koncepce (koridoru K

02). Negativní vlivy lze účinně omezit dodržáním zmírňujících opatření navržených v kap. 11 tohoto hodnocení (zejména omezit kácení starých vzrostlých dřevin v trase VTL plynovodu na nejmenší možnou míru, projednání detailů technického řešení se Správou CHKO Poodří).

modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*):

Jak je uvedeno výše v textu existují starší i novější nálezy druhu ze Suchdola nad Odrou i z okolních obcí, nejbližší na území EVL bývají motýli pozorováni v lučních biotopech pouze několik metrů severně od plochy Z03 (Drastich 2017, Nytra 2018) a cca 200 m východně od plochy Z02 (Drastich 2017). Další známé nálezy jsou z nivy Odry – ze Suchdola jej odsud uvádí Kuras (2010) z luk vzdálených cca 1,5 km SV směrem od navržených ploch Z01 a Z02. Ve větších vzdálenostech jsou nalézáni i na vlhčích místech na okraji obcí, jako např. v Mankovicích apod. (NDOP, Kuras 2010, 2011).

V místě většiny navržených ploch se nevyskytuje potenciálně vhodný biotop pro tento druh. Aktuálně je výskyt tohoto druhu udáván z bezprostřední blízkosti plochy Z03 – viz výše a v prostoru vymezeného koridoru pro zdvojení VTL plynovodu K 02 se nachází potenciálně vhodné biotopy pro tento druh - jeho výskyt tak nelze vyloučit. Koridor K 02 byl hodnocen již v rámci hodnocení vlivů ZÚR Moravskoslezského kraje na ptačí oblasti a evropsky významné lokality v soustavě Natura 2000 (Machar 2010). V tomto hodnocení byl konstatován nulový vliv na tento druh. Koridor pod označením PZ1 byl hodnocen také v rámci Změny č. 7 ÚP Suchdol nad Odrou (Banaš 2015) s konstatováním nulového až mírně negativního vlivu. Možné negativní ovlivnění druhu spočívá zejména ve změně biotopu druhu v důsledku stavebních prací (skrývky zeminy apod.). Po realizaci plochy Z03 lze očekávat, že ekotonální vegetace podél vodotečí a komunikací bude zachována a nedojde tak k zániku potenciálního biotopu pro tento druh.

Na základě výše provedeného rozboru lze konstatovat **nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) na modráška bahenního realizací navržené koncepce (koridoru K 02 a plochy Z03). Negativní vlivy lze účinně omezit dodržáním zmírňujících opatření navržených v kap. 11 tohoto hodnocení (zejména projednání detailů technického řešení se Správou CHKO Poodří).

ledňáček říční (*Alcedo atthis*):

Ledňáček říční nebyl v místě navržených zastavitelných ploch a v bezprostředně navazujícím okolí pozorován a nejsou zde zastoupeny biotopy vhodné ke hnízdění. Pravidelným místem výskytu druhu je řeka Odra, kde druh nachází vhodná hnízdiště a kde byly jednotlivé exempláře pozorovány na přeletech i v době průzkumu na konci léta 2015.

Hnízdní a potravní výskyt druhu je v okolí soustředěn na koridor řeky Odry (tedy v místě navrženého koridoru VTL plynovodu PZ1 – koridor K 02), odkud ledňáčci zaletují do okolní krajiny s tůňmi a odstavenými rameny případně využívají síť drobných vodotečí v okolí (pravděpodobně např. i Mlýnský náhon poblíž navržené zastavitelné plochy Z02).

Možné negativní ovlivnění druhu spočívá zejména v riziku negativního dotčení hnízdního biotopu, pokud by při stavebních pracích na zdvojení VTL plynovodu došlo k zásahům do břehových partií Odry nebo blízkých ramen.

Koridor K 02 byl hodnocen již v rámci hodnocení vlivů ZÚR Moravskoslezského kraje na ptačí oblasti a evropsky významné lokality v soustavě Natura 2000 (Machar 2010). V tomto hodnocení byl konstatován mírně negativní vliv na tento druh. Koridor pod označením PZ1 byl hodnocen také v rámci Změny č. 7 ÚP Suchdol nad Odrou (Banaš 2015) s konstatováním nulového až mírně negativního vlivu.

Na základě výše provedeného rozboru lze konstatovat **nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) na ledňáčka říčního realizací navržené koncepce (koridoru K 02). Negativní vlivy lze účinně omezit dodržáním zmírňujících opatření navržených v kap.

11 tohoto hodnocení (zejména projednání detailů technického řešení se Správou CHKO Poodří, přítomnost odborného biologického dozoru v místě stavby).

moták pochop (*Circus aeruginosus*):

Jak je detailně uvedeno v rozboru výše v kap. 5 a kap. 6 prostor některých návrhových ploch i část trasy koridoru K 02 jsou potenciálním potravním biotopem tohoto předmětu ochrany.

Možné ovlivnění motáka pochopa lze očekávat zejména v důsledku realizace výstavby na navržených zastavitelných plochách (Z02, Z03, Z04 a Z07). Konkrétně by došlo k zastavení či výrazné přeměně stávajících ploch s polními a travními biotopy. V případě plochy Z03 lze očekávat, že bude i po realizaci záměru z větší části pokryta travním porostem. Vlivy lze očekávat také v průběhu stavebních prací na výše uvedených plochách.

Ovlivnění motáka pochopa v souvislosti s výstavbou zdvojení VTL plynovodu PZ1 v koridoru K 02 se předpokládá ve fázi výstavby (možné rušení). Koridor K 02 byl hodnocen již v rámci hodnocení vlivů ZÚR Moravskoslezského kraje na ptačí oblasti a evropsky významné lokality v soustavě Natura 2000 (Machar 2010). V tomto hodnocení byl konstatován mírně negativní vliv na tento druh. Koridor pod označením PZ1 byl hodnocen také v rámci Změny č. 7 ÚP Suchdol nad Odrou (Banaš 2015) s konstatováním nulového až mírně negativního vlivu.

V následujících odstavcích jsou podrobněji rozebrány jednotlivé aspekty ovlivnění motáka pochopa a jeho biotopu jednotlivými návrhovými plochami.

Vlivy záboru biotopu:

Záborem části stávajícího pole (plocha Z07) a zatravněných ploch (Z02, Z03, Z04) může při realizaci konkrétních záměrů dojít k zániku části ploch otevřené krajiny, které jsou potenciálním místem výskytu jednotlivých exemplářů motáka pochopa (*Circus aeruginosus*) z párů, jež hnízdí v okolí Suchdola nad Odrou (blíže viz podrobný popis výskytu motáka pochopa v kap. 5).

Jelikož nebylo zájmové území podrobněji sledováno v době hnízdění, bylo přikročeno k posouzení vlivu záboru především na základě zhodnocení pozorování učiněných v terénu mimo časový rámec zadání tohoto hodnocení. Pravděpodobnost výskytu druhu na výše uvedených plochách jsme proto posuzovali na základě syntézy řady publikovaných i nepublikovaných údajů. Ty byly jednak získány více ornitology při pozorováních pochopů na okolních lokalitách v PO i mimo PO do roku 2018, jednak rozbořením faktů a předpokladů plynoucích ze dvou základních prací o populaci pochopa v PO Poodří a jejím ohrožení. První z prací je studie podmínek zachování lokální populace druhu v PO a analýzy faktorů ovlivňujících její stabilitu (Němečková & Mrlík 2008) a druhou je studie vlivů lidských aktivit v potravní zóně pochopa na populaci hnízdící v PO zpracované kolektivem autorů v roce 2013 (studie poskytnuta pracovníkem Správy CHKO Poodří). Studie rovněž patřily mezi základní nástroje pro vyhodnocení vlivů koncepce na motáka pochopa.

Současně jsme při hodnocení vzali v úvahu skutečnost, že po rekultivaci v dobývacím prostoru těžby štěrku mezi Suchdolem a Mankovicemi by mělo dojít ke vzniku biotopů vhodných pro hnízdění motáka pochopa.

Na základě syntézy dostupných pozorování a rozboru relevantních faktů nyní předkládáme následující závěry týkající se možnosti výskytu druhu na zastavitelných plochách Z02, Z03, Z04 a Z07:

- 1) Návrhové plochy Z02, Z03 a Z04 se nachází v dosahu lovicích jedinců z párů, jejichž hnízdiště byla nejbližší zaznamenána na dvou lokalitách v okruhu 2-2,5 km, a sice v nivě Křivého potoka, která leží severním směrem (mimo PO Poodří), a v PR Bařiny nacházející se jihovýchodně od těchto ploch. Plocha Z07 se nachází cca 2 km od PR

- Bařiny. Obě hnízdiště považujeme za nepravidelná, je zřejmé, že hnízdění druhu zde vyznívalo již v období 2008-2013.
- 2) Plochy Z02, Z03, Z04 a Z07 se budou nacházet v dosahu lovičích jedinců z párů, jejichž hnízdiště by mělo v budoucnu vzniknout cílenou rekultivací v dobývacím prostoru těžby štěrkopísků mezi Suchdolem a Mankovicemi v době po vytěžení.
 - 3) Plochy jsou mimo dosah jedinců z párů, jež hnízdí dále než 5 km od záměru. Nepředpokládáme tedy, že by sem zalétali lovit jedinci z pravidelných hnízdišť druhu v PO, která jsou v okolí Bartošovic, a z Oderských rybníků, ležících mimo PO.
 - 4) Nepředpokládáme ani, že jsou plochy natolik atraktivní, aby je aktivně vyhledávali jedinci z párů, jež možná hnízdí blíže, avšak již mimo komfortní max. akční radius lovičích samců (tzn. v okruhu nad 3 km od ploch Z02, Z03, Z04 a Z07).
 - 5) Vzhledem k situování lokalit do bezprostředního okolí stávající zástavby (budovy v průmyslovém areálu i okolí, zpevněné plochy včetně cest a silnic, železnice) nelze vyloučit, že zejména plocha Z02 představuje již dnes tzv. prázdnou potravní zónu v loveckých teritoriích párů potenciálně hnízdicích v okolí uvedených ploch.
 - 6) Ani z hlediska rozlohy a charakteru biotopu zřejmě nepředstavuje plocha Z02 ideální plochu, která by měla být častěji vyhledávána pochopy k lovu. Tato plocha navrženého rozšíření průmyslové výroby není ani dle recentní studie Kolektivu autorů (2013) součástí pochopy využívané potravní základny. Za vhodnější lze naopak považovat plochy Z03, Z04 a Z07, které jsou dle citované studie součástí potravní základny pochopů. Plocha Z03 by měla i při realizaci záměru zůstat z větší části trvalým travním porostem. V případě ploch Z04 a Z07 je navržena pro výstavbu okrajová část zemědělských pozemků podél stávající komunikace. Dle stanoviska Správy CHKO Poodří (č.j. 01362/PO/16-2 ze dne 31.8.2016) moták pochop žádnou z uvedených ploch v současnosti nevyužívá k potravním účelům.
 - 7) Na základě výše uvedeného (body 1 až 6) lze tvrdit, že se plochy Z02, Z03, Z04 a Z07 nachází v letovém dosahu 0-3 párů pochopů z nepravidelných hnízdišť v okolí (příp. blíže nespecifikovaného počtu párů, která by mohly v budoucnu hnízdit v okolí po rekultivaci těžebny štěrkopísku u Mankovic).

Vlivy rušení:

Řešení dílčích rušivých vlivů plynoucích z realizace konkrétních záměrů na plochách Z02, Z03, Z04 a Z07 se nejeví v této fázi posuzování jako smysluplné – pochop je druhem s vyššími prostorovými nároky na trofický areál v době hnízdění. Znamená to, že by jedinci byli schopni v době stavby i při provozu reagovat tak, že budou ještě více preferovat podstatně atraktivnější lovecké biotopy v okolí. Na kvalitních potravních stanovištích je pochop navíc schopen se do velké míry přizpůsobit rušivým vlivům z okolí (např. Němečková & Mrlík 2008, Kolektiv autorů 2013).

Za zásadnější rušivý vliv však lze považovat samotný zábor potenciálního loviště pochopa a přeměnu na potenciálně nevyužitelnou plochu. Dnes není zcela spolehlivě známo, zda jsou plochy Z02, Z03, Z04 a Z07 druhem alespoň nepravidelně využívány k lovu, anebo se již jedná o prázdnou potravní zónu. Každopádně se jedná o výseky dosud volné krajiny v zorném poli druhu při migraci krajinou, který má zafixován ve vnímání krajinných struktur v dosahu trofického areálu.

Proto je nutno vyjít z předpokladu, že při realizování konkrétních záměrů na plochách budou muset jednotliví pochopi z okolních hnízdišť reagovat změnou lovecké strategie při průletu krajinou a ještě více se zaměřit na zachovaná a aktuálně dosud atraktivní loviště v okolí Suchdola. Změnu krajinné struktury v rozsahu řešených ploch, ke které by došlo v akčním radiu párů hnízdicích v okolí, je nutno považovat za rušivý vliv.

V případě koridoru K 02 je možné očekávat vizuální a akustické rušení prolétávajících jedinců motáka pochopa v prostoru nelesních částí koridoru po dobu stavebních prací. Jedná se o vliv dočasný, mírně negativního rozsahu.

V kumulaci s jinými rušivými vlivy působícími v posledních letech na motáka pochopa hnízdícího v PO i v okolí je nutno popisované rušivé vlivy vyhodnotit ve vztahu k populaci druhu v PO jako mírně negativní.

Shrnutí vlivů na motáka pochopa:

Návrhové plochy Z02, Z03, Z04 a Z07 se nachází v doletové vzdálenosti 0-2 (max. 3) párů motáka pochopa, a to z nepravidelně využívaných hnízdišť v nivě Křivého potoka, kde v minulosti hnízdil 1 pár, a v Bařinách, kde bylo v minulosti hnízdiště 1-2 párů.

Výše uvedené plochy se budou nacházet v doletové vzdálenosti blíže nespecifikovaného počtu párů, jejichž zahnízdění je očekáváno v možných budoucích rákosinách, jež by měly vzniknout po rekultivaci těžebny šterkopísku mezi Suchdolem a Mankovicemi, tedy v bezprostřední blízkosti plochy Z07.

Z hlediska možnosti stávajícího trofického využití ploch Z02, Z03, Z04 a Z07 pochopem (a potenciálního využití v budoucnu) konstatujeme, že aktuálně není znám rozsah využívání těchto ploch k lovu. Jelikož je pochop druhem s vyššími prostorovými nároky na areál potravní základny, charakter biotopů na lovišti a míru rušivých vlivů, předpokládáme, že plocha Z02 již v současnosti rozhodně **nepatří mezi atraktivnější loviště**. Ta jsou nejbližší zastoupena zejména v rozsáhlém komplexu polí mezi Suchdolem a Životicemi.

Dle recentní studie Kolektivu autorů (2013) jsou plochy Z03, Z04 a Z07 součástí pochopy využívané potravní základny. Plocha Z02 dle citované studie není součástí potravního biotopu, a vzhledem k již probíhající výstavbě na části plochy je pravděpodobné, že plocha Z02 je již dnes „prázdnou potravní zónou“.

Populace druhu nebude rušena na hnízdištích. Populaci v PO je však nutno z více příčin považovat za oslabenou. Předpokládáme proto mírně negativní rušivý vliv v důsledku zastavění volných ploch, který způsobí změny v prostorové orientaci jedinců v trofickém areálu párů hnízdících v okolí Suchdola.

Na základě předchozího rozboru je vliv návrhových ploch Z02, Z03, Z04 a Z07 celkově stanoven jako **mírně negativní vliv** (-1 dle stupnice hodnocení) na motáka pochopa, resp. část trofického biotopu jeho areálu výskytu v PO Poodří. V kumulaci s rušivými vlivy záměrů působících na jiné páry z populace PO (např. viz Banaš 2010), považujeme rušivý vliv plynoucí z realizace koncepce za mírně negativní.

8.3 Hodnocení vlivů návrhu ÚP na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí

8.3.1 Metodika hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Úvodem je vhodné uvést, že celistvostí u EVL/PO obecně rozumíme udržení kvality lokality z hlediska naplňování jejich ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. V dynamickém pojetí jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem, který je příznivý pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Celistvost lokality je zachována, pokud má lokalita vysoký potenciál pro zabezpečení cílů ochrany, má zachovány ekologické funkce, samočisticí a obnovné schopnosti v rámci své dynamiky (MŽP 2007).

V souladu s metodickým doporučením MŽP (viz MŽP 2007) se hodnocení vlivů záměru na celistvost EVL a PO Poodří zaměřilo na zjištění, zda koncepce:

- způsobuje změny důležitých ekologických funkcí
- významně redukuje plochy výskytu předmětu ochrany EVL a PO
- redukuje diverzitu lokality
- vede ke fragmentaci lokality
- vede ke ztrátě nebo redukci klíčových charakteristik lokality, na nichž závisí stav předmětu ochrany
- narušuje naplňování cílů ochrany lokality

8.3.2 Výsledky hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Relevantní argumenty pro vyhodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit (ekologickou integritu) jsou obsaženy již v předchozím hodnocení vlivů záměru na předměty ochrany EVL a PO Poodří. Je tedy vhodné odkázat na zmíněné hodnocení (viz kap. 8.2).

Vyhodnocení eventuálního vyvolání změn důležitých ekologických funkcí EVL a PO:

Na základě podrobného vyhodnocení vlivů realizace hodnocené koncepce lze konstatovat, že nedojde k významné změně ekologických funkcí okolních přirozených biotopů a tím pádem k významnému negativnímu ovlivnění předmětů ochrany EVL a PO Poodří.

Vyhodnocení eventuální významné redukce ploch výskytu předmětů ochrany EVL a PO:

Lze konstatovat, že realizací předložené koncepce nedojde k významné redukci ploch výskytu předmětů ochrany EVL a PO Poodří.

Vyhodnocení eventuální významné redukce diverzity EVL a PO:

Za významně negativní redukci diverzity EVL a PO lze považovat případnou eliminaci výskytu či výrazné snížení početnosti některého ze stávajících předmětů ochrany (evropsky významných druhů či ptačích druhů), resp. diagnostických, typických či ochránářsky významných druhů na plochách výskytu typů přírodních stanovišť – předmětů ochrany v důsledku realizace koncepce.

Realizace koncepce nebude znamenat eliminaci výskytu či významné snížení početnosti předmětů ochrany EVL a PO Poodří.

Vyhodnocení eventuální významné fragmentace EVL a PO:

V důsledku realizace předložené koncepce nedojde k významné fragmentaci stávajícího přirozeného prostředí předmětů ochrany EVL a PO Poodří.

Vyhodnocení eventuální významné ztráty nebo redukce klíčových charakteristik EVL a PO, na nichž závisí stav předmětů ochrany:

Realizaci předložené koncepce lze hodnotit jako nevýznamnou z hlediska redukce klíčových charakteristik EVL a PO, na nichž závisí udržení příznivého stavu předmětů ochrany EVL a PO Poodří.

Vyhodnocení eventuálního významného narušení cílů ochrany EVL a PO:

Lze konstatovat nevýznamné narušení cílů ochrany EVL a PO Poodří v důsledku realizace koncepce.

Závěrečné shrnutí hodnotící míru ovlivnění celistvosti lokalit:

Z provedeného hodnocení vyplývá, že **nedojde k významně negativnímu ovlivnění ekologické integrity EVL a PO v důsledku hodnocené koncepce.**

8.4 Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

V kap. 8.2 byly podrobněji zhodnoceny očekávané míry ovlivnění všech potenciálně dotčených předmětů ochrany, tj. ploch přírodního stanoviště 91F0, 91E0*, ohniváčka černočárného, modráska bahenního, kuňku ohnivou, čolka velkého, velevruba tupého, piskoře pruhovaného, páchníka hnědého, motáka pochopa a ledňáčka říčního v důsledku realizace hodnoceného návrhu ÚP. Bylo konstatováno **nulové až mírně negativní ovlivnění** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) přírodního stanoviště 91F0, 91E0*, ohniváčka černočárného, modráska bahenního, kuňky ohnivé, čolka velkého, velevruba tupého, piskoře pruhovaného, páchníka hnědého a ledňáčka říčního. U těchto předmětů ochrany byly dále stanoveny konkrétní opatření ke snížení míry vlivu. Dále bylo konstatováno **mírně negativní ovlivnění** (-1 dle stupnice hodnocení) motáka pochopa realizací navržené koncepce, a to z důvodu trvalé ztráty části potenciálně vhodného potravního biotopu.

Obecně ke kumulaci negativních vlivů dochází zejména u záborů biotopů jednotlivých předmětů ochrany EVL a PO. Mezi další kumulativní, synergické vlivy a spolupůsobící faktory lze považovat zejména pokračování stávajícího zemědělského, sídelního, dopravního, lesnického a rekreačního využívání krajiny a také vlivy velkého měřítka, jakými jsou dopady klimatické změny apod. Z analýzy databáze informačního systému EIA/SEA (viz <http://www.cenia.cz>) vyplývá, že v prostoru Suchdola nejsou známy další realizované či připravované záměry, které by měly aktuálně významně ovlivnit řešené území, resp. EVL a PO Poodří.

Stav přírodního prostředí dotčeného území ani analýza působení kumulativních, synergických a vlivů spolupůsobících faktorů nesignalizují, že by společně s realizací hodnoceného návrhu ÚP mělo dojít k významným dopadům na předměty ochrany či celistvost EVL a PO Poodří.

Konkrétní navržené záměry navíc budou posouzeny procesem EIA, pokud to bude vyžadováno dle ZPV nebo procesem dle § 45h,i ZOPK. Také z těchto důvodů lze významně kumulativní a synergické vlivy nyní vyloučit.

9. Upozornění na budoucí možné střety vyplývající z vymezení územních rezerv v ÚP

V rámci posuzovaného návrhu ÚP je navrženo šest územních rezerv. Jedna rezerva (R05) zasahuje do prostoru EVL a PO Poodří. Na základě metodického pokynu Ministerstva pro místní rozvoj se vymezené územní rezervy nehodnotí. Do budoucna při realizaci konkrétního záměru v trase koridoru územní rezervy R05 však nelze vyloučit negativní ovlivnění těchto předmětů ochrany: 91E0*, 6510, ohniváčka černočárného, modráska bahenního, kuňky ohnivé, čolka velkého, velevruba tupého, piskoře pruhovaného, páchníka hnědého a ledňáčka říčního. S ohledem na typ záměru – výstavba vodovodního přivaděče lze doporučit do budoucna aplikovat shodná opatření, která jsou navržena v kap. 11 tohoto posouzení pro koridor K 02.

10. Porovnání variant řešení ÚP z hlediska očekávaných vlivů

Realizace nulové varianty znamená zachování současného stavu území, tedy zachování platného ÚP městyse včetně jeho zpracovaných změn. Tato skutečnost by však znamenala výraznou překážku dalšího rozvoje městyse Suchdol nad Odrou.

Provedení aktivní varianty (předložené koncepce) neznamená významné negativní ovlivnění území EVL a PO Poodří ani dalších lokalit soustavy Natura 2000.

Lze tedy konstatovat, že je významnost vlivů obou variant na lokality Natura 2000 srovnatelná.

11. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů územního plánu, včetně odůvodnění jejich stanovení

Pro minimalizaci rizika případného negativního vlivu realizace hodnoceného návrhu ÚP na předměty ochrany a celistvost EVL a PO Poodří je při budoucí realizaci záměrů na konkrétních plochách zapotřebí zpracovat následující konkrétní doporučení:

Z01:

- Při budoucí realizaci navrženého silničního napojení doporučujeme vyloučit či minimalizovat zásahy do stávajícího pásu dřevin, který vede podél polní cesty v místě navržené dopravní plochy. Tento pás dřevin by se měl stát základem pro budoucí odclonění navrženého rozšíření výrobního areálu od okolí a navázat na nově vzniklou plochu krajinné zeleně N01.
- Před započítáním stavby budoucího konkrétního záměru projednat ve spolupráci s příslušným orgánem ochrany přírody – Správou CHKO Poodří navržený postup stavebních prací. V případě potřeby zajistit operativní přítomnost odborného biologického dozoru v místě výstavby pro zajištění minimalizace rizika negativního dotčení přírodního prostředí, vč. předmětů ochrany EVL Poodří (např. eventuelní transfer obojživelníků).

Z02:

- Vyloučit či minimalizovat zásahy do stávajících dřevin (okolo areálu ČOV a podél stávající komunikace v ploše Z01). Tento pás dřevin by se měl stát základem pro budoucí odclonění navrženého rozšíření výrobního areálu od okolí a navázat na nově vzniklou plochu krajinné zeleně N01.
- Případné kácení dřevin a zahájení stavebních prací realizovat mimo hnízdní období (tj. mimo období 1. 4. - 30. 8.).
- Konkrétní záměr na ploše projednat s příslušným orgánem ochrany přírody – Správou CHKO Poodří, zejména navržený postup stavebních prací. V případě potřeby zajistit

operativní přítomnost odborného biologického dozoru v místě výstavby pro zajištění minimalizace rizika negativního dotčení přírodního prostředí, vč. předmětů ochrany EVL Poodří (např. eventuální transfer obojživelníků).

N01:

- Zajistit po konzultaci se Správou CHKO Poodří výsadbu autochtonních druhů keřů a stromů v dostatečném sponu na navržené ploše krajinné zeleně. Následovat by měla v dalších letech průběžná péče o tyto dřeviny s cílem vytvořit zapojený porost stromů a keřů.
- Ve východní části plochy zachovat stávající pás stromů a keřů a na tento pás novou výsadbou navázat.

Z03:

- Zachovat v maximální míře ekotonální bylinnou a keřovou vegetaci podél regulovaných vodotečí v okrajích plochy.
- Na ploše v maximální míře zachovat luční porosty.

Z07:

- Konkrétní záměr na ploše projednat s příslušným orgánem ochrany přírody – Správou CHKO Poodří, zejména navržený postup stavebních prací. V případě potřeby zajistit operativní přítomnost odborného biologického dozoru v místě výstavby pro zajištění minimalizace rizika negativního dotčení přírodního prostředí, vč. předmětů ochrany EVL Poodří (např. eventuální transfer obojživelníků).

K 02:

- Vzhledem ke značnému potenciálu budoucího záměru k možnému ovlivnění předmětů ochrany EVL a PO Poodří před zahájením prací, tj. ve fázi územního či stavebního řízení, požádat orgán ochrany přírody – Správou CHKO Poodří o vydání stanoviska dle §45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění.
- Před započítím stavby ve spolupráci s příslušným orgánem ochrany přírody – Správou CHKO Poodří projednat navržený postup stavebních prací. V případě potřeby zajistit operativní přítomnost odborného biologického dozoru v místě výstavby pro zajištění minimalizace rizika negativního dotčení přírodního prostředí, vč. předmětů ochrany EVL a PO Poodří (např. eventuální transfer obojživelníků).
- Vzhledem k možnému mostnímu překonání toku Odry trasou VTL plynovodu vyloučit umístění nosných pilířů přímo do toku, zamezit znečištění toku a přilehlých ramen v nivě prováděnými pracemi.
- Minimalizovat zásahy do lesních porostů (kácení, deponie materiálu apod.), zejména do porostů lužních lesů, jež jsou předmětem ochrany EVL Poodří.
- Omezit kácení starých vzrostlých dřevin v trase VTL plynovodu na nejmenší možnou míru (potenciální biotop páchníka hnědého a dalších saproxylických druhů živočichů).
- Případné kácení dřevin a zahájení stavebních prací realizovat mimo hnízdní období (tj. mimo období 1. 4. - 30. 8.).
- Při stavebních prací minimalizovat vlivy na odtokové poměry v nivě Odry (rozsáhlejší odvodňování reliéfu apod.).
- Po projednání se Správou CHKO Poodří zajistit konkrétní opatření k eliminaci případného rozvoje invazních či expanzních druhů rostlin, včetně antropofytů, na nově obnažených a disturbovaných plochách.
- Případně prováděné biologické rekultivace na místech disturbovaných stavebními pracemi realizovat po projednání se Správou CHKO Poodří, optimálně za využití regionálního sadebního materiálu.

12. Porovnání míry vlivu územního plánu bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů s mírou vlivu v případě jejich provedení

V případě neprovedení opatření navržených v kap. 11 lze očekávat mírně negativní vliv (-1) na **motáka pochopa**. V případě respektování navržených opatření lze očekávat taktéž mírně negativní vliv (-1) zejména z důvodu zaboru části potenciálního potravního biotopu a očekávaného dočasného rušení po dobu realizace konkrétních záměrů, které nelze vznesenými opatřeními zcela vyloučit.

U přírodního stanoviště 91E0*, 91F0, ohniváčka černočárného, modráška bahenního, kuňky ohnivé, čolka velkého, velevruba tupého, piskoře pruhovaného, páchníka hnědého a ledňáčka říčního lze očekávat nulový až mírně negativní vliv v závislosti na přijetí a aplikaci konkrétních opatření v kap. 11 a v případě koridoru K 02 i v závislosti na výsledcích a doporučení naturového hodnocení na úrovni konkrétního projektového záměru.

14. Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů

- Anděra M. & Červený J. (2003): Červený seznam savců České Republiky. In: Plesník J., Hanzal J. & Brejšková L. (eds.): Červený seznam ohrožených druhů České Republiky. *Obratlovci. Příroda* 22: 121–129.
- Anděra M. & Hanzal V. (1996): Atlas rozšíření savců v České republice. Předběžná verze II. Šelmy (Carnivora). Národní muzeum, Praha.
- Anděra M. (2000): Atlas rozšíření savců v České republice. Předběžná verze III. Hmyzožravci (Insectivora). Národní muzeum, Praha.
- AOPK ČR (2019a): Vrstva mapování biotopů. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2019-05-17].
- AOPK ČR (2019b): Nálezová databáze ochrany přírody. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2019-05].
- Banaš M. (2010): Posouzení vlivu záměru - „Multimodální Cargo Ostrava Mošnov“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.
- Banaš M. (2015): Posouzení vlivu koncepce „ÚP sídelního útvaru Suchdol nad Odrou - změna č. 7“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Manuskript, 55 s.
- Beran L. (2010): Vodní měkkýši navrhované PR Mokřady Pustějovského potoka a navrhované PR Jistebnické mokřady v CHKO Poodří. [Aquatic molluscs of the proposed Nature Reserve Mokřady Pustějovského potoka and the proposed Nature Reserve Jistebnické mokřady in Poodří Protected Landscape Area]. – *Čas. Slez. Muz. Opava (A)*, 59: 123–136.
- Beran L. (2011): Vodní měkkýši Poodří – stav po 15 letech výzkumu. – *Poodří – časopis obyvatel horní Odry, Ostrava*, 14: 35–38.
- Beran L. & Horsák M. (2000): Měkkýši CHKO Poodří [Molluscs of the Poodří Protected Landscape Area]. *Příroda Poodří*, 1. celostátní přírodovědná konference s mezinárodní účastí, sborník abstrakt, Masarykova universita, Brno, pp. 25-27.
- Bernotat D. (2007): Practical experience of appropriate assessment in Germany. Bundesamt für Naturschutz, Presentation at – a workshop: „European Exchange of Experience on the Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites According to Article 6 (3) and (4) of the Habitats Directive (92/43/EEC)“, 29.-30.3.2007, Berlin.
- Cepák J., Klvaňa P., Škopek J., Schröpfer L., Jelínek M., Hořák D., Formánek J. & Zárbybnický J. [eds.] (2008): Atlas migrace ptáků České republiky a Slovenska. – Aventinum, Praha, 608 pp.
- Culek M (ed.) (1996): Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha.
- Czernik A. & Polášek Z. (2012): Biologizace projektu „Rekultivace cihelny Kunín“. – Ms., VII., 2012, [Depon. in: archiv autora (Vřesina) & S&S - Rekultivace území spol. s r.o. (Frýdek-Místek)].
- Czernik A. & Polášek Z. (2015): Zoologický průzkum Plynovod STORK II, vybrané lokality CHKO Poodří; Kozmické louky a Hať. – Ms., V., 2015, 64 pp. [Depon. in: archivy autorů (Vřesina & Havířov) & Ecological Consulting, a.s. (Olomouc)].
- Demek J (ed.) a kol. (1987): Hory a nížiny. Zeměpisný lexikon ČSR. Academia, Praha, 584s.
- Drastich L. (2017): Terénní zápisky (ex. AOPK ČR. Nálezová databáze AOPK ČR 2019. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2019-05-17]).
- Háková, A., Klauďisová, A., Sádlo J. (eds.) (2004): Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. *Planeta XII*, 8/2004. MŽP ČR.
- Horsák M. (1999): Měkkýši (*Mollusca*) jako významná složka ekosystémů v CHKO Poodří [Molluscs (*Mollusca*) as an important component of the ecosystems in the Poodří Protected Landscape Area]. - Poodří, současné výsledky výzkumu v chráněné krajinné oblasti Poodří. Společnost přátel Poodří v Ostravě, Edice Poodří, Ostrava, p. 49-52.
- Horsák M. (2000): Měkkýši (*Mollusca*) navrhované NPR Oderský luh v CHKO Poodří (Česká republika) [The molluscs of the Oderský luh proposed National Nature Reserve in the Poodří Protected Landscape Area (Czech Republic)]. - *Čas. Slez. Muz. Opava (A)*, 49: 183-187.
- Horsák M., Juříčková L. & Pícka J. (2013): Měkkýši České a Slovenské republiky. Molluscs of the Czech and Slovak Republics. 68 coloured plates, ca. 270 pp. (in Czech and English).

- Ing. arch. Palacký (2019): Návrh územního plánu Suchdol nad Odrou. Komplexní urbanistický návrh – textová a grafická část, duben 2019.
- Kolektiv (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.
- Kolektiv (2001a): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.
- Kolektiv autorů (2013): Studie vlivů lidských aktivit v potravní zóně pochopa na populaci hnízdící v Ptačí oblasti Poodří. – Ms., 4. 11. 2013, 62 pp. (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR & Slezská ornitologická společnost, pobočka ČSO, Ostrava).
- Kubát K. et al. (eds.) (2002): Klíč ke květeně České republiky. Academia, Praha 928 s.
- Kuras, T. (2011): Motýli Chráněné krajinné oblasti Poodří. – Poodří - časopis obyvatel horní Odry, 3/2011: 45-47.
- Machar. I (2010): Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje – návrh. Hodnocení vlivů koncepce na ptačí oblasti a evropsky významné lokality v soustavě Natura 2000.
- Mandák M. [ed.] (2012): Materiály k avifauně severní Moravy a Slezska – 21: pozorování v roce 2011. paper on avifauna of Northern Moravia and Silesia – 21: Ornithological sightings in 2011. – Acrocephalus (Ostrava) 27 (2012): 76–95.
- MŽP (2007): 15. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP ČR, částka 11, s. 1 – 23.
- MŽP (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Zpracovalo: Občanské sdružení Ametyst, pobočka Prusiny pro MŽP, 97 s.
- Neuhäuslová Z et al. (1998): Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Academia, Praha, 341 s.
- Němečková I. & Mrlík V. (2008): Podmínky zachování lokální populace motáka pochopa (*Circus aeruginosus*) v ptačí oblasti Poodří a analýza faktorů ovlivňujících její stabilitu. – Ms., 2008, 56 pp. (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR & Slezská ornitologická společnost, pobočka ČSO, Ostrava).
- Nytra L. (2018): Terénní zápisky – náhodná pozorování (ex. AOPK ČR. Nálezová databáze AOPK ČR 2019. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2019-05-17]).
- Percival S. M. (2001): Assessment of the Effects of Offshore Wind Farms on Birds. Ecol. Consulting, Durham, 96 p.
- Polák P, Saxa A (eds). (2005): Příkladný stav biotopov a druhov európskeho významu. ŠOP SR, Banská Bystrica, 736 s.
- Pruner L., Míka P. (1996): Klapalekiana. Seznam obcí a jejich částí v České republice s čísly mapových polí pro síťové mapování fauny, 1996, č. 32, s. 1–115.
- Quitt E (1971): Klimatické oblasti Československa. Studia geographica 16. Geogr. úst. ČSAV Brno.
- Směrnice Rady č. 92/43/EEC z 21.5.1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (NATURA 2000).
- Šťastný K. & Bejček V. (2003): Červený seznam ptáků České Republiky. In: Plesník J., Hanzal J. & Brejšková L. (eds.): Červený seznam ohrožených druhů České Republiky. Obratlovci. Příroda 22: 95–120.
- Šťastný K., Bejček V. & Hudec K. (2006): Atlas hnízdního rozšíření ptáků v České Republice 2001–2003. Aventinum, Praha. 463 p.
- Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů

Dále byly použity internetové zdroje: <http://www.natura2000.cz/>, <http://www.mzp.cz>, <http://www.cenia.cz>, <http://www.biomonitring.cz>, <http://www.nature.cz>

Přílohy

- Kopie rozhodnutí MŽP o udělení autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění

Ministerstvo životního prostředí

ODESÍLATEL:

odbor druhové ochrany a
implementace mezinárodních závazků
Vršovická 65
100 10 Praha 10

ADRESÁT:

Vážený pan
RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
Polívkova 1026/15
779 00 Olomouc

V Praze dne 21. října 2014
Č.j.: 73458/ENV/14
3891/630/14

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti č. j. 22183/ENV/14-1305/630/14, kterou podal dne 25. 3. 2014

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.

narozen dne 28. 7. 1976 v Rýmařově,
bytem Obránců míru 1270/4, 792 01 Bruntál
a

**prodlužuje autorizaci
k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o dalších **5 let**, a to ode dne **1. 12. 2014**, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí.

Autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek stanovených vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen "vyhláška").

Odůvodnění:

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 630/3242/04 ze dne 30. 11. 2004, která mu byla v souladu s § 45i odst. 3 zákona udělena na dobu 5 let a prodloužena na

Ministerstvo životního prostředí

dobu 5 let rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j. 57148/ENV/09-1837/630/09 ze dne 27. 7. 2009.


Dne 25. 3. 2014 byla ministerstvu doručena žádost č. j. 22183/ENV/14-1305/630/14 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45i odst. 3 zákona a § 5 vyhlášky ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od roku 2009, kdy byla autorizace prodloužena, došlo ke změnám a vydání nových právních předpisů a k vydání několika metodických dokumentů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele. Přezkoušení se uskutečnilo dne 21. 10. 2014 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplývuly skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.




Mgr. Veronika Vilímková,
ředitelka odboru druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků

Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 21.10.2014

Podpis: 